

WR.III.3450-4/09

**Wszyscy uczestnicy  
postępowania**

dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „Rewaloryzacja zieleni i gospodarka drzewostanem na terenie parku w Łopusznie ”

**ZAWIADOMIENIE**

**o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Powiat Kielecki, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz.U z 2007 r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Rewaloryzacja i gospodarka drzewostanem na terenie parku w Łopusznie”.

W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy PZP, złożoną przez firmę :

**„PARK LEŚNY” Zakład Usługowy mgr inż. Wiesław Grygierczyk  
44-114 Gliwice, ul. Ustroń 3.**

W/w firma spełnia wszystkie wymagania zamawiającego określone w SIWZ i oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę ryczałtową brutto , tj. **83 912,34 zł** (słownie zł: osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset dwanaście 34/100).

Oferta była ofertą najkorzystniejszą - uzyskała maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium SIWZ - cena z wagą 100%.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli ważne oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom w przyjętym kryterium:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena
6	„SALIX” Specjalistyczny Zakład Pielęgnacji, Leczenia oraz Ścinki Drzew Stanisław Lisak, 35-100 Tarnów, ul. Kasprzyków 24 A	76,00
8	„PARK LEŚNY” Zakład Usługowy mgr inż. Wiesław Grygierczyk, 44-114 Gliwice, ul. Ustroń 3	100,00
9	BIOTOP-SERVICE, 03-424 Warszawa, ul. Zaokopowa 3/6	70,91

W toku postępowania **wykluczeni** zostali następujący Wykonawcy

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia oferty
3	Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji „ABIES” Łomnica 29, 22-234 Urszulin	art. 24 ust. 2 pkt. 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> 1) Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 5.6 i 6.1.8 SIWZ Zamawiający wymagał dokumentów potwierdzających, że Wykonawca dysponuje co najmniej dwoma osobami, które posiadają średnie

		<p>wykształcenie w zakresie pielęgnacji zieleni lub odbyły co najmniej 12-miesięczną praktykę zawodową przy pielęgnacji parków zabytkowych albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni zabytkowej. Wykonawca wykazał dokumenty potwierdzające wymagane kwalifikacje tylko 1 osoby,</p> <p>2) Wykonawca nie złożył wyjaśnień i uzupełnień dokumentów, do których dokonania został zobowiązany pismem z dnia 2009-06-16.</p> <p>Skutkiem powyższego jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania.</p>
4	Zakład Usług Leśnych „ELITELAS” Krzysztof Madej Rozalin 103, 39-460 Nowa Dęba	<p>art. 24 ust. 2 pkt. 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u></p> <p>1) Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 5.6 i 6.1.8 SIWZ Zamawiający wymagał dokumentów potwierdzających że Wykonawca dysponuje co najmniej dwoma osobami, które posiadają średnie wykształcenie w zakresie pielęgnacji zieleni lub odbyły co najmniej 12-miesięczną praktykę zawodową przy pielęgnacji parków zabytkowych albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni zabytkowej. Wykonawca wykazał dokumenty potwierdzające wymagane kwalifikacje tylko dla 1 osoby,</p> <p>2) Wykonawca nie złożył wyjaśnień i uzupełnień dokumentów, do których dokonania został zobowiązany pismem z dnia 2009-06-16.</p> <p>Skutkiem powyższego jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania.</p>
5	Zakład Urządzenia i Utrzymania Zieleni A.Popek, J.Franek Spółka Jawna ul. Miedziana 3, 31-567 Kraków	<p>art. 24 ust. 2 pkt. 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u></p> <p>1) Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca załączył nieaktualny Wykaz sprzętu. Z załączonego do oferty wykazu nie wynika, że wykonawca dysponuje wymaganą frezarką z możliwością frezowania do głębokości 300 mm powyżej powierzchni gruntu. Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ i zmienił punkt 5.4 i 6.1.5 specyfikacji jak również treść załącznika Nr 5 Wykaz sprzętu jakim dysponuje Wykonawca.</p> <p>2) Wykonawca nie złożył wyjaśnień i uzupełnień dokumentów, do których dokonania został zobowiązany pismem z dnia 2009-06-16.</p> <p>Skutkiem powyższego jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania.</p>
7	„EKO – OGRÓD” 26-200 Końskie, Gabrielnia 7 Ewa Cieślińska	<p>art. 24 ust. 2 pkt. 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ:</p> <p>1) w pkt 5.6 i 6.1.8. Zamawiający wymagał dokumentów potwierdzających, że Wykonawca dysponuje co najmniej dwoma osobami, które posiadają średnie wykształcenie w zakresie pielęgnacji zieleni lub odbyły co najmniej 12-miesięczną praktykę zawodową przy pielęgnacji parków zabytkowych albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni zabytkowej. Załączone do oferty dokumenty nie potwierdzają wymaganych kwalifikacji.</p> <p>2) w pkt 6.1.4., potwierdzających, że usługi wymienione w Wykazie usług zostały wykonane należycie. Załączone do ofert umowy i zlecenia, nie potwierdzają należytego wykonania.</p> <p>3) Wykonawca nie złożył wyjaśnień i uzupełnień dokumentów, do których dokonania został zobowiązany pismem z dnia 2009-06-16.</p> <p>Skutkiem powyższego jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania.</p>

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	<b>Zakład Urządzania Zieleni Ryszard E. Góralczyk</b> 43-229 Pszczyzna – Ćwiklice ul. Sosnkowskiego 13	art. 89 ust. 6 i 7 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> 1) Złożona oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca nie zgodził się na poprawienie omyłek rachunkowych, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty.
2	<b>„PARK-M” Krzysztof Mróz</b> 33-340 Stary Sącz ul. Trakt św. Kingi 9	art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> Treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia. Złożona oferta nie została podpisana (zarówno formularz oferty jak również jej załączniki oraz pozostałe dokumenty dołączone do oferty). W dniu złożenia oferty nie zostało złożone oświadczenie woli. Powyższe braki stanowią podstawę do odrzucenia oferty.
3	<b>Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji „ABIES”</b> Łomnica 29, 22-234 Urszulin	art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 3, art. 24 ust. 3; art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> 1) Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.  2) Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia dokumentów potwierdzających, że dysponują co najmniej dwoma osobami, które posiadają średnie wykształcenie w zakresie pielęgnacji zieleni lub odbyły co najmniej 12-miesięczną praktykę zawodową przy pielęgnacji parków zabytkowych albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni zabytkowej. Wykonawca potwierdził wymagane uprawnienia do realizacji przedmiotu zamówienia tylko jednej osoby, brak takiego potwierdzenia dla drugiej osoby.  Wykonawcy zgodnie z pkt. 13.8. SIWZ, zobowiązani byli przygotować spis zawierający wykaz wszystkich dokumentów składających się na ofertę. Oferta nie zawierała wykazu, co stanowi podstawę do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.  Powyższe braki stanowią podstawę do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.
4	<b>Zakład Usług Leśnych „ELITELAS” Krzysztof Madej</b> Rozalin 103, 39-460 Nowa Dęba	art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 3; art. 24 ust. 3; art. 24 ust. 1 pkt. 10; art. 89 ust. 1 pkt. 2; art. 89 ust. 6 i 7 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> 1) Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.  2) Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia dokumentów potwierdzających, że dysponują co najmniej dwoma osobami, które posiadają średnie wykształcenie w zakresie pielęgnacji zieleni lub odbyły co najmniej 12-miesięczną praktykę zawodową przy pielęgnacji parków zabytkowych albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni zabytkowej. Wykonawca potwierdził wymagane uprawnienia do realizacji przedmiotu zamówienia tylko jednej osoby, brak takiego potwierdzenia dla drugiej osoby. Brak dokumentu potwierdzającego kwalifikacje co najmniej drugiej osoby, stanowi podstawę do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

		3) Złożona oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca nie zgodził się na poprawienie omyłek rachunkowych, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty.
5	<b>Zakład Urządzenia i Utrzymania Zieleni A.Popek, J.Franek Spółka Jawna</b> ul. Miedziana 3, 31-567 Kraków	art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 3; art. 24 ust. 3; art. 89 ust. 1 pkt. 2; art. 89 ust. 6 i 7 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> 1) Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.  2) Wykonawcy byli zobowiązani do załączenia do oferty Wykazu sprzętu (Załącznik nr 5 do SIWZ), którego treść ostatecznie została ustalona pismem z dnia 28-05-2009r. Wykonawca załączył nieaktualny Wykaz sprzętu. Powyższe braki stanowią podstawę do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.  3) Złożona oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca nie zgodził się na poprawienie omyłek rachunkowych, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty.
7	<b>„EKO – OGRÓD”</b> 26-200 Końskie, Gabrielnia 7 Ewa Cieślińska	art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 3; art. 24 ust. 3; art. 89 ust. 1 pkt. 2; art. 89 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy PZP <u>Uzasadnienie:</u> 1) Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia. 2) Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia dokumentów potwierdzających, że dysponują co najmniej dwoma osobami, które posiadają średnie wykształcenie w zakresie pielęgnacji zieleni lub odbyły co najmniej 12-miesięczną praktykę zawodową przy pielęgnacji parków zabytkowych albo innego rodzaju zorganizowanej zieleni zabytkowej. Załączone do oferty dokumenty nie potwierdzają wymaganych kwalifikacji, stanowi podstawę do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.  Wykonawcy zgodnie z pkt. 6.1.4. SIWZ zobowiązani byli do złożenia dokumentów potwierdzających, że usługi wymienione w Wykazie usług zostały wykonane należycie. Załączone do oferty umowy i zlecenia, nie potwierdzają należytego wykonania, co stanowi podstawę do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.  Wykonawcy zgodnie z pkt. 6.3.1. SIWZ, zobowiązani byli aby dokumenty przedstawiane były w formie oryginału lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę na każdej zapisanej stronie kserokopii poświadczanego dokumentu. Oferta Wykonawcy zawiera kserokopie dokumentów nie poświadczonych za zgodność z oryginałem (zaświadczenie Burmistrza Miasta i Gminy Końskie, Dyplom Łukasza Stanisława Bajer, Dyplom Pawła Owczarka, Dyplom Ewy Cieślińskiej, Zaświadczenie Ewy Cieślińskiej wydane przez Wojewódzki Oddział Służby Ochrony Zabytków). Powyższy fakt stanowi podstawę do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.  Wykonawcy zgodnie z pkt. 13.8. SIWZ, zobowiązani byli przygotować spis zawierający wykaz wszystkich dokumentów składających się na ofertę. Oferta nie zawierała wykazu, co stanowi podstawę do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.  3) Złożona oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca nie zgodził się na poprawienie omyłek rachunkowych, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Jednocześnie zawiadamiam, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść protest w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękuję za wzięcie udziału w postępowaniu.



STAROSTA  
Zenon Janus

Otrzymują:

1. Zakład Urządzania Zieleni Ryszard E. Góralczyk 43-229 Pszczyna-Ćwiklice, ul. Sosnkowskiego 13
2. „PARK-M” Krzysztof Mróz 33-340 Stary Sącz ul. Trakt św. Kingi 9
3. Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji „ABIES” Łomnica 29, 22-234 Urszulin
4. Zakład Usług Leśnych „ELITELAS” Krzysztof Madej Rozalin 103, 39-460 Nowa Dęba
5. Zakład Urządzenia i Utrzymania Zieleni A.Popek, J.Franek Spółka Jawna ul. Miedziana 3, 31-567 Kraków
6. „SALIX” Specjalistyczny Zakład Pielęgnacji, Leczenia oraz Ścinki Drzew Stanisław Lisak 35-100 Tarnów, ul. Kasprzyków 24 A
7. „EKO – OGRÓD” 26-200 Końskie, Gabrielnia 7 Ewa Cieślińska
8. „PARK LEŚNY” Zakład Usługowy mgr inż. Wiesław Grygierczyk 44-114 Gliwice ul. Ustroń 3
9. BIOTOP-SERVICE 03-424 Warszawa, ul. Zaokopowa 3/6