

P.R. Białymiech
20.09.10
Upuść



Przedsiębiorstwo Budownictwa
Ogólnego "KARTEL" S.A.
PL 28-300 Jędrzejów
ul. Przemysłowa 8

Ldz.O-p/52/2010

Jędrzejów dnia 16 września 2010r.

TELEFONY:

Recepcja
tel./fax: +48 41 386 26 67
tel./fax: +48 41 386 26 98

Prezes Zarządu
Sekretariat I
tel.: +48 41 386 83 80
fax: +48 41 386 83 85
e-mail: biuro@kartelsa.com.pl
e-mail: kartel@ki.com.pl

Dyrektor Produkcji,
Z-ca Dyrektora Produkcji
Sekretariat II
tel.: +48 41 386 60 27
fax: +48 41 386 60 25
e-mail: sk02@kartelsa.com.pl

Dyrektor Zaplecza
Sekretariat III
tel.: +48 41 386 83 89
fax: +48 41 386 83 86
e-mail: sk03@kartelsa.com.pl

Główny Księgowy
tel.: +48 41 386 81 16
fax: +48 41 386 81 18
e-mail: biuro@kartelsa.com.pl

Księgowość
Kierownik Działu
tel.: +48 41 386 81 17
fax: +48 41 386 81 18
e-mail: fk01@kartelsa.com.pl

Kadry i płace
Kierownik Działu
tel.: +48 41 386 60 28
tel./fax: +48 41 386 60 29
e-mail: ka01@kartelsa.com.pl

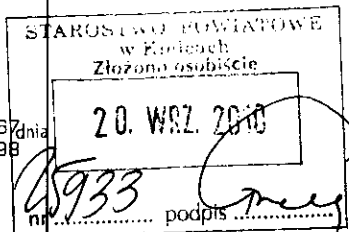
Przygotowanie Produkcji
Kierownik Działu
tel.: +48 41 386 60 21
tel./fax: +48 41 386 60 23
e-mail: pp01@kartelsa.com.pl

Gospodarka Materiałowa
Kierownik Działu
tel.: +48 41 386 81 11
fax: +48 41 386 81 15
e-mail: gm01@kartelsa.com.pl

Zaplecze Techniczne
Kierownik Działu
tel.: +48 41 386 83 87
e-mail: zapl@kartelsa.com.pl

NIP: 656 00 00 091
REGON: 290694609

KRS: 0000040930
X Wydział Gospodarczy KRS
Sąd Rejonowy w Kielcach
Kapitał zakładowy wpłacony
522.000,00 PLN



Pani
Renata Tubisz
PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a
02 – 676 WARSZAWA

Zamawiający : Powiat Kielecki
Al. IX Wieków Kielce 3
25-516 Kielce
Tel; 0-41/ 342-13-07, fax; 0-41 344 28 25
e-mail; bebacz.a@powiat.kielce.pl

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Budownictwa
Ogólnego "Kartel" SA z siedzibą w Jędrzejowie
ul. Przemysłowa 8
28 – 300 Jędrzejów
Tel. 041/386 83 80; fax; 041/ 386 83 85
e – mail; biuro@kartelsa.com.pl

ODWOŁANIE

od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na wykonanie zadania inwestycyjnego p.n. Budowa budynku biurowego pod potrzeby siedziby Starostwa Powiatowego w Kielcach wraz z niezbędnymi urządzeniami infrastruktury technicznej i zagospodarowaniem terenu.

Ogłoszenie o zamówieniu – Dz. Urz. U.E. Nr. 2010/S 175-267187 , z dnia 09.09.2010r.

Na mocy art. 180 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. /t.j. z 2007r. nr.223, poz.1655 z póź. zm./ - Wykonawca PBO „Kartel” SA z Jędrzejowa, składa niniejsze odwołanie na treść Ogłoszenia o zamówieniu publicznym, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2010/S 175 – 267187 i na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia opublikowanej przez Zamawiającego w dacie ukazania się w/w ogłoszenia tj. 09 września 2010r.

E. Procuś

1025/10/P

Zarzucamy Zamawiającemu naruszenie w toku prowadzonego postępowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów Kodeksu Cywilnego a w szczególności:

1/ art.22 ust.1 pkt.2 i ust. 4 w związku z art. 7 ust.1 ustawy Pzp przez sformułowanie nadmiernych warunków udziału w tym postępowaniu w sposób, który ogranicza dostęp do tego postępowania podmiotom zdolnym do wykonania przedmiotu zamówienia w tym Odwołującemu,

Ogłoszenie – Sekcja III 2.3 pkt. 1 a
SIWZ - rozdz. V pkt1 ppkt.2

2/ art. 14 i 139 Pzp w zw. z art.58 K.c. w zw. z art. 353 [1] K.c. i art. 473§ 1 K.c. art. 487§2 K.c., art.647 K.c., art. 632 K.c., art. 651 K.c.

3/ art. 7, 29, 30,31.32 33 i art. 36ust.1 pkt. 22 ustawy Pzp

4/ art. 140 ust. 1i 3 ustawy Pzp

W ocenie Odwołującego wskazane wyżej przepisy zostały naruszone przez Zamawiającego wskutek zamieszczenia niżej wymienionych zapisów w ogłoszeniu o zamówieniu i postanowien Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz postanowien wzoru umowy stanowiącej załącznik nr. 2 do SIWZ.

Dot. Postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

I - Sekcja III.2.3 pkt. 1a ogłoszenia o zamówieniu publicznym i

- Rozdz.V pkt. 1 ppkt.2 SIWZ,

w których to zapisach Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej wymagając, by wykonawcy przystępujący do postępowania wykazali, iż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali co najmniej dwa zamówienia, odpowiadające przedmiotowi niniejszego zamówienia, tzn. wykonali 2 roboty budowlane, każda o wartości brutto nie mniejszej niż 40 000 000 PLN, polegające na budowie, przebudowie lub rozbudowie budynków użyteczności publicznej, w tym:

- jedna robota budowlana dla obiektu biurowego określonego wg. PKOB nr. 1220
- jedna robota budowlana dla obiektu o kubaturze nie mniejszej niż 40 000 m³ co jest niezgodne z przepisami art. 7 ust1 i art. 22ust.1 pkt.2 i ust. 4 ustawy Pzp/

II - rozdz. XII pkt 4 SIWZ

W którym to zapisie Zamawiający ustala, że nie objęcie ofertą jakichkolwiek elementów robót stanowi ryzyko Wykonawcy, nie precyzując czy chodzi o elementy robót wynikające z dokumentacji projektowej a pominięte przez Wykonawcę, czy może o elementy robót nie ujętych w dokumentacji projektowej na skutek wad tej dokumentacji.

W ocenie odwołującego należy ten zapis doprecyzować w następujący sposób ;” Nie objęcie ofertą elementów robót wynikających z dokumentacji projektowej stanowi ryzyko wykonawcy ,,

III - rozdz. XII pkt.8 SIWZ

Zamawiający zgodnie z tym zapisem ustala, że jeżeli wykonawca przygotowując ofertę stwierdzi, że podczas realizacji zamówienia wystąpią prace nie objęte zakresem dokumentacji projektowej, a niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, Wykonawca winien zgłosić

ten fakt do Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Niedopełnienie tego obowiązku skutkuje tym, że Wykonawca jest zobowiązany wykonać te prace w ramach ceny ofertowej.

/W ocenie Odwołującego przytoczone wyżej postanowienie SIWZ stanowi w istocie rzeczy przerzucenie odpowiedzialności finansowej za wady projektowe na wykonawcę./

IV - rozdz. XII pkt. 10 SIWZ – który stanowi, iż uznaje się, że Wykonawca po dokonaniu wizji lokalnej, zbadaniu miejsca budowy, jego otoczenia i uzyskaniu informacji potrzebnych do wykonania zamówienia przed złożeniem oferty – uzyskał wszelkie niezbędne informacje dotyczące ryzyka, ewentualnych wydatków, oraz wszelkich innych okoliczności wpływających lub oddziałujących na jego ofertę.

IV - rozdz. XII pkt. 11 SIWZ

Zamawiający w zdaniu drugim tego postanowienia SIWZ wprowadza zapis:” Uznaje się, że wykonawca wliczy w swoje stawki i ceny jednostkowe wszystkie koszty spowodowane możliwymi zakłóceniami postępu robót, w tym spowodowanymi obecnością innych osób na placu budowy „

/W ocenie Odwołującego w/w zapis uniemożliwia dokonanie rzetelnej wyceny wobec nie doprecyzowania przez Zamawiającego elementów nieprzewidzianych takich jak w/w możliwe zakłócenia postępu robót, co może się wiązać z niemożnością porównywania złożonych ofert /

V - rozdz. XVI pkt.2 litera b SIWZ

W którym Zamawiający zastrzega, iż w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT, zmiana wynagrodzenia ryczałtowego nie jest dopuszczalna.

Zapis ten w sytuacji gdy powszechnie wiadomym jest iż stawka podatku VAT na roboty budowlane będzie podwyższona z 22% do 23% - w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia , jest świadomym działaniem na szkodę wykonawcy, który będzie wykonywał przedmiotowe zamówienie, a także doprowadzi do nieporównywalności złożonych ofert, gdyż Zamawiający wymaga podania w formularzu ofertowym/zał. nr.1 do SIWZ/ ceny ryczałtowej brutto, wraz z oświadczeniem, że wynagrodzenie zawiera należny podatek VAT i obowiązuje do końca realizacji przedmiotu umowy.

Dot. Zapisów zamieszczonych we wzorze umowy – zał. nr.2 do SIWZ

I - W § 3 ust. 3 – który przewiduje, iż niedopuszczalna jest zmiana wynagrodzenia ryczałtowego w przypadku zmiany stawki podatku VAT, mimo iż powszechnie wiadomym jest, że w okresie realizacji przedmiotu umowy nastąpi ustawowa zmiana stawki tego podatku będzie to skutkowało brakiem możliwości porównywalności złożonych ofert.

Nadto w § 3 wzoru umowy, który dotyczy zasad ustalania wynagrodzenia w tym na skutek zmiany sposobu świadczenia, która zgodnie z zapisem §1 ust. 4pkt.c może być spowodowana koniecznością usunięcia wad dokumentacji projektowej, Zamawiający nie ustalił kto ponosi koszty usunięcia wad tej dokumentacji.

/proponujemy dopisać ust.4.3 w tym paragrafie o treści „ koszty związane z koniecznością usunięcia wad stwierdzonych w dokumentacji projektowej ponosi Zamawiający /

II - W § 4 ust.1 pkt. 22 przewiduje, że wykonawca zobowiązany jest do naprawy wszelkich ewentualnych szkód powstałych w związku z realizacją przedmiotu umowy a w przypadku

EMCUB



niewykonania tych obowiązków, Zamawiający na podstawie wycen zaistniałych szkód ma prawo potrącić ich wartość z należnego Wykonawcy wynagrodzenia wynikającego z niniejszej umowy

/ jest to zapis, który w sposób nieuprawniony daje Zamawiającemu prawo do dokonywania wyceny ewentualnie zaistniałych szkód, bliżej niesprecyzowanych i pomniejszania wynagrodzenia wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy z tego tytułu /.Doprecyzować, że chodzi o szkody wynikłe z winy wykonawcy.

III - w § 7 ust. 5 wzoru umowy, który przewiduje, że zwrot zabezpieczenia będzie dokonany na pisemny wniosek Wykonawcy, przy czym do tego wniosku Zamawiający wymaga dołączenia kopii protokołu odbioru końcowego wykonania przedmiotu zamówienia bez wad i usterek w przypadku o którym mowa w ust.4 pkt.1

Zapis ten jest niezgodny z treścią art. 151 ust.1, który zobowiązuje Zamawiającego do zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego na należycie wykonane. Ustawa nie uzależnia zwrotu 70% zabezpieczenia od złożenia przez Wykonawcę wniosku w tym zakresie.

IV - § 9 ust.2 wzoru umowy zawiera postanowienia dotyczące naliczenia kar umownych jakie ma obowiązek zapłacić Wykonawca na rzecz Zamawiającego w ust. 6 zapisano, iż tylko Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia uzupełniającego w przypadku gdy dozna on szkody wyższej niż wysokość zastrzeżonych kar umownych.

V - § 10 wzoru umowy Zamawiający jednostronnie przyznaje sobie prawo do odstąpienia od umowy w przypadkach opisanych w ust.2 pkt. a – f, nie ustala jednak przypadków w jakich może odstąpić od umowy Wykonawca

Należy określić przypadki odstąpienia od umowy przez wykonawcę z winy Zamawiającego i obciążenie go kosztami związanymi z odstąpieniem

VI - § 13 ust. 4 Zamawiający wymaga aby projekt umowy z podwykonawcą jaki ma być mu przedłożony zawierał m.in. wynagrodzenie tego podwykonawcy /ust. 4/ a w ust. 7 wymaga aby Wykonawca dostarczył kopię takiej umowy potwierdzoną za zgodność z oryginałem niezwłocznie nie później niż do 14 dni od daty jej zawarcia. Zapis ust.6 pozostaje w sprzeczności z zapisem ust.4 i jest niezgodny z treścią art. 647[1] k.c.

VII - W § 14 ust. 3 wzoru umowy, Zamawiający wprowadza zapis, iż dopuszcza wprowadzanie nieistotnych a korzystnych dla niego zmian treści danej umowy, nie precyzując o jakie zmiany chodzi i jaki będą miały wpływ na wysokość wynagrodzenia wykonawcy czy na zakres robót objętych ofertą

VIII w załącznikach do wzoru umowy Zamawiający wymaga dołączenia do niej kosztorysów szczegółowych, co powoduje, że zapis ten pozostaje w sprzeczności z treścią zapisu zamieszczonego w rozdz.X pkt.1 litera e, gdzie Zamawiający wymaga by do oferty został dołączony kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej .

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, we wzorze do umowy stanowiącej zał. Nr. 2 do SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym przez:

1/ zmianę w rozdz. V pkt. 1 ppkt.2 SIWZ /Sektora III 2.3. pkt. a ogłoszenia/ przez nadanie mu treści „ Wykonawcy muszą wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem

EMRaca



składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy, w tym okresie – wykonali co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie budynków użyteczności publicznej w rozumieniu rozporządzenia Min. Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Dz. U z 15 czerwca 2002 r. Nr. 75 poz. 690 ze zm. /, o wartości nie mniejszej niż 20 000 000 PLN brutto każda, polegające na budowie, rozbudowie i przebudowie budynków użyteczności publicznej w tym:

- jedna robota budowlana dla obiektu biurowego wg. PKOB nr. 1220,
- jedna robota budowlana dla obiektu o kubaturze nie mniejszej niż 40 000 m³

2/ wykreślenie w rozdz. XII pkt. 4 zdanie ostatnie, względnie jego zmianę przez nadanie mu treści „ Nie objęcie ofertą robót ujętych w dokumentacji projektowej z winy wykonawcy stanowi ryzyko tego Wykonawcy”

3/ wykreślenie w rozdz. XII pkt. 8.

4/ wykreślenie z rozdz. XII pkt. 11 – SIWZ

5/ zmianę treści zapisu w rozdz. XII pkt. 2 litera b, - przez nadanie mu treści ;” w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, zmiana ta zostanie uwzględniona w wynagrodzeniu należnym wykonawcy za roboty wykonane od dnia obowiązywania zwiększonej stawki tego podatku, , co nastąpi przez podpisanie aneksu w tej sprawie przez strony.”, lub „, wynagrodzenie umowne wykonawcy ulegnie zmianie w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług VAT, od daty wprowadzenia tej zmiany, dla robót budowlanych wykonanych po tej dacie.”

Odnosnie umownych, zamieszczonych we wzorze umowy – zał. nr. 2 do SIWZ postanowień

1/ przez zmianę treści § 3 ust.3 przez nadanie mu treści ;” Dopuszcza się zmianę wynagrodzenia ryczałtowego wykonawcy w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług VAT, od daty obowiązywania tej zmiany „,

2/ zmianę treści § 3, przez dodanie ust. 4.3 o treści;” koszty związane z koniecznością usunięcia wad stwierdzonych w dokumentacji projektowej ponosi Zamawiający”.

3/ przez wykreślenie treści § 4 ust. 2 pkt.22, względnie jego zmianę przez nadanie mu treści:” Po zakończeniu budowy Wykonawca zobowiązany jest uporządkować teren budowy i ponieść koszty naprawy ewentualnych szkód jakie powstałyby z winy wykonawcy przy wykonywaniu przedmiotu umowy.”

4/ o wykreślenie postanowienia § 7 ust. 5 wzoru umowy.

5/ o zmianę § 9 przez dodanie ust. 8 o treści:” Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy kary umowne w następujących wypadkach wysokościach;

a/ za zwłokę w przekazaniu placu budowy – w wysokości 5.000,00 zł. za każdy dzień zwłoki

liczony od następnego dnia upływu terminu ustalonego w § 4 ust.1 pkt.1, który należy zakreślić

b/ za zwłokę w przekazaniu dokumentacji projektowej – w wysokości jak wyżej za każdy dzień zwłoki liczony od następnego dnia upływu terminu ustalonego w § 4 ust.1 pkt. 2

c/ za każdy dzień zwłoki w usuwaniu wad dokumentacji projektowej – w wysokości jak wyżej, liczony od upływu dnia ustalonego na usunięcie wad,
d/ za zwłokę w dokonywaniu odbiorów częściowych i końcowego – w wysokości 10 000,00 zł za każdy dzień zwłoki,
e/ za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie zamawiającego – w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, określonego w § 3 umowy
6/ o wykreślenie treści § 9 ust.6 względnie o jego zmianę przez nadanie mu treści :” Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia odszkodowań uzupełniających w przypadku doznania szkody wyższej niż wysokość zastrzeżonych kar umownych „

7/ o zmianę § 10 przez dodanie ust 2 [1] o treści :” Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy w następujących przypadkach :

a/ - w przypadku opóźnienia się w usuwaniu wad dokumentacji projektowej przez Zamawiającego, przez okres dłuższy niż 15 dni od dnia ustalonego na usunięcie wad,
b/ - w przypadku opóźnienia w zapłacie wynagrodzenia umownego przez okres dłuższy niż 60 dni od daty otrzymania od wykonawcy faktury za wykonane roboty wraz z protokołem odbioru tych robót.

8/ zmianę postanowienia § 10 ust. 4 pkt.2, przez nadanie mu treści:” Wykonawca zabezpieczy przerwane roboty na koszt strony winnej odstąpienia „

9/ o wykreślenie postanowienia z §13 ust. 7 umowy wobec jego sprzeczności z treścią postanowienia zawartego w ust.3 i treścią art. 647 [1] §2 K.c.

10/ o wykreślenie postanowienia w § 14 ust. 3 wzoru umowy wobec nie sprecyzowania o jakie zmiany chodzi i jaki będzie wpływ tych zmian na wysokość wynagrodzenia wykonawcy

11/ o wykreślenie z załączników do umowy załącznika nr. 5 o treści „ kosztorys szczegółowy „, wobec sprzeczności tego zapisu z treścią zapisu zamieszczonego w rozdz. X pkt. 1 litera e, gdzie Zamawiający wymaga, by do oferty został dołączony kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej.

Względnie :

O nakazanie Zamawiającemu dokonanie innej modyfikacji zaskarżonych postanowień SIWZ i wzoru umowy w celu ich dostosowania do treści przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych i Kodeksu Cywilnego

Względnie

O nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust.1 pkt.7 ustawy Pzp.

Odwołujący jako podmiot zainteresowany złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu, posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. w pozytywnym rozstrzygnięciu odwołania i jako potencjalny Wykonawca ma interes w przystąpieniu do przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne i w wykonaniu zamówienia. Zarzucane Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy uniemożliwiają mu udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego co powoduje po stronie Odwołującego powstanie szkody w postaci utraty spodziewanej korzyści – uzyskania zamówienia. Oznacza to wypełnienie materialno prawnej przesłanki dotyczącej uszczerbku interesu prawnego Wykonawcy - PBO”Kartel ”S.A z Jędrzejowa.

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – Powiat Kielecki prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne na wykonanie zadania pn. „Budowa budynku biurowego pod potrzeby siedziby Starostwa Powiatowego w Kielcach wraz z niezbędnymi urządzeniami infrastruktury technicznej i zagospodarowaniem terenu.” Postępowanie prowadzone jest w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W ocenie Odwołującego kwestionowane na wstępie Odwołania zapisy zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr. 2 do SIWZ naruszają obowiązujące przepisy prawa.

1/ Stosownie do treści art. 22 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający obowiązany jest do takiego sformułowania warunków udziału w postępowaniu, aby zapewnić realizację podstawowego celu, tzn. wyłonienie wykonawcy, który będzie w stanie wykonać zamówienie z należytą starannością. Granice kompetencji zamawiającego w tym zakresie określają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców / art. 7 ust. 1 Pzp./.

Zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego winien zwracać szczególną uwagę, by nie została zachwiana proporcja pomiędzy możliwymi żądaniami a możliwościami wynikającymi z tych zadań w kontekście zachowania zasady uczciwej konkurencji. W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający proporcji takiej nie zachował, gdyż zbyt rygorystycznie potraktował potencjalnych wykonawców, opisując warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia w sposób który uniemożliwia wykonawcom w tym także Odwołującemu - zdolnym do wykonania zamówienia zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i z należytą starannością./ Wyrok KIO z dnia 04. 03.2010r. sygn. KIO/UZP/77/10 – złożenie ofert. W orzecznictwie KIO przyjęte jest stanowisko, / wyrok KIO z 21.XI. 2008r. sygn. UZP – 1257/08 / że nie można żądać aby uczestnicy postępowania przetargowego musieli wykazać na potwierdzenie spełnienia warunku wymaganego doświadczenia zawodowego, zadaniami tożsamymi w swym zakresie z przedmiotem zamówienia, określonym w SIWZ. Wynika to z faktu, iż nie ma w swej istocie dwóch identycznych zamówień, dlatego wykazanie przez wykonawcę, że wykonał roboty budowlane w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia z podaniem rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty te zostały zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone / zgodnie z treścią § 1 ust. 1pkt. 2 Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 30 grudnia 2009 r. – w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – Dz.U. Nr 226 poz.1817/ - winno wystarczyć Zamawiającemu dla dokonania oceny w zakresie wiedzy i doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych porównywalnych z robotami budowlanymi będącymi przedmiotem zamówienia. W tym postępowaniu Zamawiający w zakresie wykazania się wiedzą i doświadczeniem wymaga, by wykonawcy wykazali iż w ustalonym okresie wykonali 2 roboty budowlane, każda o wartości brutto 40 000 000 PLN, gdy tymczasem w programie inwestycyjnym na lata 2010-2012 Rada Powiatu w Kielcach, w uchwale nr. XXIX/32/10 z dnia 17 czerwca 2010r. - przyjęła wysokość nakładów finansowych na budowę przedmiotu zamówienia i innych jednostek organizacyjnych Powiatu z wyposażeniem w latach 2009-2012w wysokości 34 718 000 łącznie, co oznacza, iż wartość przedmiotu zamówienia w zakresie przewidzianym w SIWZ, będzie niższa w wyniku przetargu. W tej sytuacji stawianie w tym postępowaniu wymogu, aby wykonawca wykazał się wykonaniem 2 obiektów użyteczności publicznej o wartości 40.000.000 PLN

każda, jest warunkiem nadmiernym i w sposób nieuprawniony już na wstępie postępowania przetargowego uniemożliwia składanie ofert wykonawcom, w tym Odwołującemu. Eliminuje zatem wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia z kręgu podmiotów mogących brać udział w postępowaniu, które to podmioty są zdolne do wykonania zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną. / wyrok KIO z 09.XII 2009r. sygn uzp/1360/09 /

Z powyższego wynika, że Zamawiający ustalając nadmierne warunki udziału w postępowaniu, dopuścił się naruszenia art. 7 ust.1 w zw. z art. 22 ust.1 pkt2 i ust. 4 ustawy Pzp, rażąco naruszając naczelną zasadę udzielania zamówień publicznych określone w tych przepisach, a także przepisy w/w rozporządzenia Prezesa RM.

2/ Stosownie do art. 29 Pzp Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 31 ust.1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia na roboty budowlane powinien być opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, których definicję, zakres i formę określa rozporządzenie Min. Infrastruktury z dnia 02 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego /Dz.U. 2004r. Nr. 202 poz. 2072 z późn. zm. /.

Ustalona w umowie wysokość wynagrodzenia ryczałtowego w rozumieniu art.632 K.c. jest ostateczna, niezależnie od rozmiaru robót budowlanych i innych świadczeń oraz ponoszonych przez Wykonawcę kosztów ich realizacji, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia jest jednoznacznie określony, a przekazana dokumentacja projektowa przez Zamawiającego jest prawidłowa i kompletna.

W ramach wynagrodzenia ryczałtowego wykonawca jest zobowiązany do realizacji przedmiotu zamówienia opisanego projektem budowlanym i wykonawczym, niezależnie od tego w jakich wielkościach zostały one ujęte w przedmiarze. Jednak bez względu w jakiej postaci zostanie określone wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia, ryczałtowej czy też kosztorysowej, zawsze będzie się odnosiło do przedmiotu zamówienia opisanego dokładnie w SIWZ oraz dokumentacji projektowej. Zaś zakres świadczenia Wykonawcy, zgodnie z art.140 ust.1 ustawy Pzp winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, pod rygorem nieważności umowy w części wykraczającej poza określenie przedmiotu umowy zawartego w SIWZ. Oznacza to, że nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania, lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikający z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu, czy też wynikający np. w sposób znaczący z odmiennych warunków geologiczno gruntowych niż zakładane na etapie opracowania dokumentacji projektowej. W ocenie Odwołującego tak rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust.3 ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 K.c. – jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ.

Wobec powyższego na etapie realizacji umowy, Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za wady w dokumentacji projektowej i sposób opisu przedmiotu zamówienia ujęty w tej dokumentacji. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia objętego ceną ofertową. Również postanowienia SIWZ i wzoru umowy wymagające przejścia przez Wykonawcę ryzyka związanego z niepełnym rozeznaniem np. warunków geologiczno gruntowych oraz wynikających z wad projektu, świadczą o tym, iż Zamawiający liczy się z prawdopodobieństwem konieczności wystąpienia

robót niespodziewanych, które nie zostały objęte opisem przedmiotu zamówienia, gdyż nie były przewidziane projektem a mogą okazać się konieczne do wykonania, dla osiągnięcia zakładanego rezultatu.

W takiej sytuacji Zamawiający ma możliwość, jeżeli spełnią się przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt.5 ustawy Pzp, niezależnie od charakteru ustalonego wynagrodzenia, udzielić zamówienia dodatkowego, za odpłatnością ustaloną odrębną umową, co nie pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy Pzp.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca nie znając wad dokumentacji projektowej nie jest w stanie określić wpływu wad tej dokumentacji na wartość ustalane wynagrodzenia w ofercie. Tymczasem Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie tylko nakazuje Wykonawcom skalkulowanie robót nie przewidzianych w dokumentacji projektowej i to jeszcze przed terminem składania ofert, ale także wymaga by w cenie ofertowej zostały ujęte wszelkie koszty spowodowane możliwymi zakłóceniami postępu robót, /nie precyzując jakie zakłócenia ma na myśli/, czy też obecnością innych osób.

Wykonawcy muszą mieć możliwość skalkulowania ceny oferty w odniesieniu do opisanego przedmiotu zamówienia, a zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty - dla złożenia porównywalnych ofert.

Podkreślić należy fakt, iż obowiązek weryfikacji dokumentacji projektowej, nie może rozciągać się na obowiązek dokonania analizy wszystkich rozwiązań zawartych w projekcie, ich wzajemnej koordynacji i zgodności z normami, przepisami techniczno budowlanymi i rzeczywistymi warunkami na placu budowy.

Sprawdzanie dokumentacji nie jest objęte przedmiotem zamówienia, ani też nie należy do obowiązków Wykonawcy robót budowlanych określonych w art. 647 kc.

Odwołujący opierając się na wieloletnim doświadczeniu jakie posiada w zakresie profesjonalnego świadczenia usług budowlanych stwierdza, iż na etapie przygotowania postępowania nie jest możliwe wychwycenie wszystkich wad dokumentacji. Wykonawca dokonując wyceny robót jest w stanie zauważyć niektóre błędy, czy niezgodności, ale nie ma możliwości wychwycenia wad wynikających z nie skoordynowania poszczególnych projektów branżowych, czy wad ukrytych. Wykonawca nie jest w stanie wychwycić błędów, które wymagają specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania. Natomiast weryfikacja dokumentacji w taki sposób jak żąda tego Zamawiający, takiej wiedzy wymaga.

Stosownie do treści art.651 k.c. i orzecznictwa Sądu Najwyższego na tle tego przepisu:

„Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej w celu wykrycia jej wad.”

Tymczasem Zamawiający wprowadzając zaskarżone postanowienia umowne, nakłada na wykonawców obowiązek badania dokumentacji w celu wykrywania wad i błędów i to jeszcze przed zawarciem umowy o roboty budowlane / przed terminem składania ofert./

W tej sytuacji uchylanie się Zamawiającego od odpowiedzialności finansowej za wady dokumentacji projektowej, niedostrzeżone na etapie przygotowania oferty, w przypadku gdy z umowy stron wynika, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek dostarczenia dokumentacji projektowej, jest sprzeczny z naturą stosunku prawnego łączącego strony umowy o roboty budowlane i jako taki jest nieważny na podstawie art. 353[1] k.c. w związku z art. 58 kc, gdyż najbardziej charakterystyczne przykłady sprzeczności umowy z właściwością natury stosunku prawnego to m.in. przekreślenie istoty zobowiązania przez pozostawienie dłużnikowi swobody decyzji, co do tego czy spełni świadczenie.

Zamawiający jako strona umowy o roboty budowlane ponosi odpowiedzialność jak za własne działanie lub zaniechanie – za działania projektanta, który na jego zlecenie wykonywał projekt /art. 474 K.c./Zatem ten przepis wyłącza swobodę kontraktowania.

emacj



Miernik staranności ustalony w art. 355 § 2 K.c. dotyczy nie tylko wykonawcy ale także Zamawiającego. To samo odnosi się do żądania przejścia wszelkiej odpowiedzialności za następstwa nie do końca rozpoznanych warunków geologicznych, urządzeń podziemnych i innych a także przewidzenia wszelkich ryzyk.

Uwolnienie się Zamawiającego od odpowiedzialności finansowej za wady tkwiące w projekcie, pozwalające na uwolnienie się od jakiejkolwiek odpowiedzialności za spełnienie obowiązków umownych w zakresie dostarczenia kompletnego projektu przed podpisaniem umowy i uzupełnienia jego braków w trakcie realizacji – stanowi pozostawienie Zamawiającemu swobody co do tego czy spełni świadczenie.

Takie ukształtowanie stosunków umownych prowadzi do tego, że Wykonawcy składając ofertę będą zmuszeni uwzględniać w cenie ryzyko związane z wadami dokumentacji projektowej co spowoduje złożenie ofert nieporównywalnych.

W związku z tym zaskarżone postanowienia naruszają przepisy kodeksu cywilnego, które mają zastosowanie w postępowaniu o zamówienie publiczne i umów które będą zawarte w tym postępowaniu na podstawie art. 14 i art. 139 ustawy Pzp a także godzą w zasadę ekwiwalentności świadczeń przewidzianą w art. 487 § 2 kc.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający wprowadził następujące postanowienia w SIWZ i w wzorze umowy, które naruszają w/w standardy opisu przedmiotu zamówienia i w konsekwencji art. 29 i 31 ustawy Pzp.:

a/ pkt 4 rozdz. XII SIWZ- który przewiduje, że nie objęcie ofertą jakichkolwiek elementów robót stanowi ryzyko Wykonawcy

b/ pkt. 8 rozdz. XII SIWZ - który przewiduje, że Wykonawca jest zobowiązany wykonać w ramach ceny ryczałtowej prace nie objęte zakresem dokumentacji projektowej a niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, jeżeli nie zgłosi konieczności ich wykonania przed upływem terminu składania ofert.

c/ pkt. 10 rozdz. XII SIWZ - który stanowi o tym, że uznaje się, iż Wykonawca po dokonaniu wizji lokalnej, zbadaniu miejsca budowy i jego otoczenia i uzyskaniu informacji potrzebnych do wykonania przedmiotu zamówienia przed złożeniem oferty – uzyskał wszelkie niezbędne informacje dotyczące ryzyka, ewentualnych wydatków oraz wszelkich innych okoliczności wpływających lub oddziałujących na jego ofertę,

d/ pkt. 11 rozdz. XII SIWZ - który stanowi m.in. „ uznaje się, że Wykonawca wliczy w swoje stawki i ceny jednostkowe wszystkie koszty spowodowane zakłóceniami postępu robót, w tym spowodowane obecnością innych osób na placu budowy.

e/ § 4ust.2 pkt.6 wzoru umowy – w którym Zamawiający ustala, że obowiązkiem Wykonawcy jest uzyskanie we własnym zakresie wszelkich wymaganych zezwoleń związanych z realizacją przedmiotu umowy a także pkt. 11 w ust. 2 w/w paragrafu, w którym Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek uzyskania od Zamawiającego wszelkich niezbędnych zatwierdzeń technologii , materiałów i urządzeń przewidzianych do zastosowania przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia, przedstawiając stosowne próbki materiałów i atesty spełniające wymogi specyfikacji technicznej oraz dokumentacji projektowej, przy czym w pkt. 12 ust.2 tego paragrafu- zamawiający wymaga by Wykonawca zapewnił mu na swój koszt potrzebne w tym zakresie oprzyrządowania, odpowiedni personel oraz materiały wymagane do zbadania na żądanie Zamawiającego jakości robót na terenie budowy, a koszty tych badań pokryje Wykonawca.

Wymienione zapisy SIWZ, oraz wskazane na wstępie postanowienia wzoru umowy wskazują iż Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art.29 ust.1 i 2, art. 31 ust.1 i art. 140 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca obowiązany jest realizować roboty na podstawie projektu

budowlanego otrzymanego od Zamawiającego i Zamawiający nie może uchylać się od odpowiedzialności za należyte wykonanie tego obowiązku, przerzucając wszelkie negatywne konsekwencje, w tym finansowe – należytego wykonania przez siebie tego zobowiązania – na Wykonawcę

Zgodnie z treścią art. 353[1] K.c. – strony zawierające umowę, mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości /naturze/ stosunku, ustawie oraz zasadom współżycia społecznego. Konsekwencją ułożenia stosunku prawnego z przekroczeniem zasady swobody umów, jest bezwzględna nieważność czynności prawnej na podstawie art. 58 K.C

Rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy nie pozostaje nieograniczone.

Stosownie do treści art. 473 § 1 K.c. – dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Dłużnik na podstawie wskazanego wyżej przepisu nie może przyjąć na siebie odpowiedzialności za okoliczności dotyczące wierzyciela.

Wprowadzenie zatem przez Zamawiającego we wzorze umowy postanowienia, zgodnie z którym nie ponosi on odpowiedzialności finansowej za wady wynikłe z dostarczonej przez niego dokumentacji projektowej, stanowi de facto obciążenie Wykonawcy odpowiedzialnością finansową za nienależyte wykonanie obowiązków wynikających z umowy przez Zamawiającego i jako takie jest sprzeczne z treścią art. 473 § K.c.

W konsekwencji zaskarżone postanowienia w ocenie Odwołującego są sprzeczne z ustawą a tym samym nieważne na podstawie art. 58 K.c., w zw. z art. 353[1] k.c., 647 i 632 K.c. /wyrok z dnia 2 marca 2010r. KIO/UZP 184/10/.

3/ Odnośnie wynagrodzenia ryczałtowego, stwierdzić należy, iż Zamawiający może ustalić taką formę wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia. Jednakże ryczałt może odnosić się tylko do tego, co Zamawiający uwzględnił w dokumentacji projektowej określającej przedmiot zamówienia i opisał w sposób zgodny z treścią art. 29 i 31 ustawy Pzp w umowie. Jednakże w tym postępowaniu zamawiający zamieścił w postanowieniach SIWZ rozdz. XVI pkt. 2 oraz w § 3 ust. 4 wzoru umowy - przyczyny zmian sposobu świadczenia Wykonawcy, które spowodują zmianę wynagrodzenia ryczałtowego a które określił jako istotne, natomiast w § 14 ust.3 wzoru umowy zapisał iż jednostronnie dopuszcza wprowadzenie zmian nieistotnych a korzystnych dla Zamawiającego w treści danej umowy, nie precyzując o jakie zmiany chodzi i jaki będzie ich wpływ na wysokość wynagrodzenia ryczałtowego wykonawcy. Są to czynniki, które o ile należy się liczyć z ich wystąpieniem, mogą pociągać za sobą tak wielorakie i daleko idące zmiany i modyfikację zamówienia podstawowego, że stwierdzić należy iż nie są one ostatecznie możliwe do przewidzenia i uniemożliwiają dokonanie rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia.

Również nie do przyjęcia jest zapis zamieszczony w SIWZ i we wzorze umowy, w których to zapisach Zamawiający oświadcza, że zmiana wynagrodzenia ryczałtowego nie jest możliwa w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT.

Zapisy te, w sytuacji gdy powszechnie wiadomym jest, iż stawka podatku VAT na roboty budowlane będzie podwyższona od 01 stycznia 2011 roku z 22% do 23%, a więc już w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia, uznać należy za świadome działanie Zamawiającego na szkodę Wykonawcy i przerzucanie na niego skutków finansowych tej zmiany, która nie zależy przecież od wykonawcy. Zamawiający wymaga podania w formularzu ofertowym /zał.nr.1 do SIWZ/ ceny ryczałtowej brutto, wraz z oświadczeniem, że

wynagrodzenie zawiera podatek VAT i obowiązuje do końca realizacji przedmiotu umowy. Oznacza to, że Wykonawca obowiązany jest – podając cenę ofertową, wliczyć podatek VAT w wysokości obowiązującej na dzień składania oferty, a brak odpowiednich zapisów umownych dotyczących zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany stawki tego podatku, spowoduje obciążenie wykonawcy tym zwiększonym podatkiem.

W ocenie Wykonawcy Zamawiający w sposób nieuprawniony już na początku prowadzonego postępowania, świadomie podejmuje jednostronnie decyzję w zakresie obciążania Wykonawców zwiększonym podatkiem od towarów i usług.

W ocenie Odwołującego takie działanie Zamawiającego doprowadzi do złożenia nieporównywalnych ofert przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne, co powoduje naruszenie przez Zamawiającego zasad określonych w art. 7 ustawy Pzp.

4/ W § 9 wzoru umowy dotyczącym kar umownych i odszkodowania Zamawiający przewiduje, iż za niewykonania lub nienależyte wykonanie umowy, w wypadkach w nim określonych – tylko Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty tych kar na rzecz Zamawiającego w wysokościach tam określonych.

W ocenie Odwołującego powyższe zapisy naruszają obowiązującą w przepisach prawa cywilnego zasadę dotyczącą równości stron stosunku umownego, w którym określają swoje uprawnienia i obowiązki związane z wykonaniem umowy. Zgodnie z treścią art. 483 kc. kara umowna może być zastrzeżona na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązanie niepieniężnego, bez względu na to czy świadczenie ma polegać na działaniu czy też zaniechaniu. Tak więc w umowie o roboty budowlane zarówno Wykonawca jak i Zamawiający mają określone obowiązki, których niewykonanie lub nienależyte wykonanie może spowodować szkodę. Obie strony są zobowiązane wykonywać swoje obowiązki z należytą starannością i współdziałać przy ich wykonywaniu. W tej sytuacji Zamawiający, który jest stroną takiej umowy, winien być zobowiązany do zapłaty kar umownych np. w przypadku nieusunięcia w terminie wad w dostarczonej przez siebie dokumentacji, w przypadku opóźnienia się w przekazaniu dokumentacji projektowej, czy placu budowy, gdyż podobnie jak wykonawca jest on zobowiązany do należytej staranności przy wykonywaniu swoich obowiązków, określonych umową. A tylko zastrzeżenie kar umownych w umowie, uzasadnia korzystanie z tej instytucji jako gwarancji ich wykonania.

Dlatego w ocenie Odwołującego w umowie o roboty budowlane winny znaleźć się zapisy określające przypadki w jakich Zamawiający winien zapłacić Wykonawcy kary umowne oraz wysokość tych kar. Nie mogą one obciążać tylko Wykonawcy. Dlatego Odwołujący domaga się zmiany zapisów wzoru umowy w wyżej wskazany sposób.

Reasumując należy podkreślić, iż kwestionowane postanowienia SIWZ i wzoru umowy narzucają takie warunki, iż każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert a tym samym naruszenia art. 7 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w zgodności z przepisami ustawy Pzp. Zamawiający sam przewidział zarówno w SIWZ jak i we wzorze do umowy, iż będą miały do niniejszego postępowania zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej, a zatem winien się do tych przepisów bezwzględnie dostosować.

Przytoczone w przedmiotowym Odwołaniu uzasadnienie wykazuje zasadność czynionych Zamawiającemu zarzutów naruszenia wskazanych przepisów ustawy Pzp i Kodeksu Cywilnego, dlatego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania.

Załączniki:

1. Dowód dokonania wpisu od odwołania w kwocie 20.000,00zł.
2. Dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu.
3. Odpis KRS potwierdzający umocowanie odwołującego.

**GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURENT**
E. Brachaniec
Elżbieta Brachaniec

**WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR ZAPLECZA**
mg. inż. Tomasz Sekiewicz

Nr pisma wnioskodawcy:

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Warszawska 44
Kielce

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.09.2010 godz. 13:20:49

Numer KRS: **0000040930**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		05.09.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	18	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KI.X NS-REJ.KRS/2778/10/305	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W KIELCACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 290694609, NIP: 6560000091
3.Firma, pod którą spółka działa	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO "KARTEL" SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 998 SĄD REJONOWY W KIELCACH SĄD GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

**Za zgodność
z oryginałem**

--- GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURENT

Elżbieta Brachaniec
Elżbieta Brachaniec

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR ZAPLECZA

mgr Anz. Tomasz Sekiewicz
mgr Anz. Tomasz Sekiewicz



Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat JĘDRZEJOWSKI, gmina JĘDRZEJÓW, miejsc. JĘDRZEJÓW
2.Adres	ul. PRZEMYSŁOWA, nr 8, lok. ---, miejsc. JĘDRZEJÓW, kod 28-300, poczta JĘDRZEJÓW, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

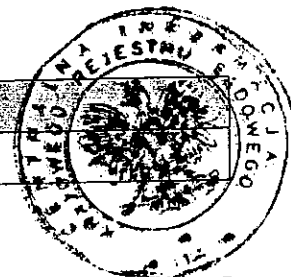
Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie	1 02.03.1996 - JANUSZ ŚWIDER - K.N. W JĘDRZEJOWIE, REP. A 1272/96.

statutu		26.05.2001 R. - JANUSZ ŚWIDER - K.N. W JĘDRZEJOWIE, REP. A 2448/2991 ZMIANY W STATUCIE PAR. 6,7,9 ,11 UST 1, PAR. 13,15,16,18,19,21,22,24,25,26,27,32,34,35,36,37
	2	12.06.2003 ROK, NOTARIUSZ JANUSZ ŚWIDER, KANCELARIA NOTARIALNA W JĘDRZEJOWIE, UL. PARTYZANTÓW 6, REP. A NR 1717/2003 - ZMIENIONO: § 2, § 16 PKT 5, § 28; USUNIĘTO PKT 10 W § 27 UST. 1; DODANO PKT 5 DO § 17, PKT 3 DO § 22.
	3	29.05.2006 R. - NOTARIUSZ JANUSZ ŚWIDER, KANCELARIA NOTARIALNA W JĘDRZEJOWIE, UL. PARTYZANTÓW 6, REP. A NR 2223/2006 - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - ZMIENIONO §1 PKT 2, §17 PKT 2,3,4;
	4	30.09.2008 R. - REP. A 4403/2008, NOTARIUSZ JANUSZ ŚWIDER, KANCELARIA NOTARIALNA W JĘDRZEJOWIE, UL. PARTYZANTÓW 6 - ZMIANY STATUTU SPÓŁKI; ZMIENIONO: BRZMIENIE NAZWY STATUTU, § 2, § 3, § 4 UST. 2, § 16, DOTYCHCZASOWY § 17 OTRZYMUJE NR 18, DOTYCHCZASOWY § 19 OTRZYMUJE NR 21, DOTYCHCZASOWY § 20 OTRZYMUJE NR 22 I DODAJE SIĘ UST. 3, DOTYCHCZASOWY § 21 OTRZYMUJE NR 23, DOTYCHCZASOWY § 22 OTRZYMUJE NR 24 I NOWE BRZMIENIE, DOTYCHCZASOWY § 23 OTRZYMUJE NR 25 I DODAJE SIĘ UST. 4 I UST. 5, DOTYCHCZASOWY § 24 OTRZYMUJE NR 26, DOTYCHCZASOWY § 25 OTRZYMUJE NR 27 I ZMIENIA SIĘ UST 2 ORAZ UST. 4 OTRZYMUJE NR 3, UST. 5 OTRZYMUJE NR 4, UST. 6 OTRZYMUJE NR 5, UST. 7 OTRZYMUJE NR 6, UST. 8 OTRZYMUJE NR 7, UST. 9 OTRZYMUJE NR 8, § 26 OTRZYMUJE NR 28, § 27 OTRZYMUJE NR 29 I ZMIENIA SIĘ PKT 1, 9 I 12, § 28 OTRZYMUJE NR 30, § 29 OTRZYMUJE NR 31, DOTYCHCZASOWY § 30 OTRZYMUJE NR 32, DOTYCHCZASOWY § 31 OTRZYMUJE NR 33, DOTYCHCZASOWY § 32 OTRZYMUJE NR 34, ZMIENIA SIĘ § 35, ZMIENIA SIĘ § 36; DODANO: W § 7 UST. 2, W § 10 UST. 4, NOWY § 17, DODANO NOWY: § 19, § 38, § 39, § 40, § 41.
	5	12.05.2009 R. - REP. A 2062/2009, NOTARIUSZ JANUSZ ŚWIDER, KANCELARIA NOTARIALNA W JĘDRZEJOWIE, UL. PARTYZANTÓW 6 - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - ZMIENIONO: § 6, § 26 UST. 4, § 27 UST. 1.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	---
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE zgodność z oryginałem
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE
<p>GŁÓWNY KSIĘGOWY PROKURENT <i>EP 12/08</i> Elżbieta Brachaniewicz</p> <p>WICEPREZES ZARZĄDU DYREKTOR ZAPLECEZA <i>me me Tomasz Sękwicz</i> mgr inż. Tomasz Sękwicz</p>	

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza
Brak wpisów



Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	522 000,00 zł.
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	-----
4. Wartość nominalna akcji	600,00 zł.
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	522 000,00 zł.
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji
Brak wpisów

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	-

Dział 2



Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SA: 1. PREZES ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO. 2. CZŁONKOWIE ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO, W SPRAWACH MAJĄTKOWYCH DO WYSOKOŚCI RÓWNOWARTOŚCI KWOTY 100.000 EURO (STO TYSIĘCY EURO), POWYŻEJ TEJ KWOTY WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. 3. PROKURENT ŁĄCZNIE Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU. 4. PROKURENT ŁĄCZNIE Z PEŁNOMOCNIKIEM USTANOWIONYM NOTARIALNIE. 5. DWÓCH PROKURENTÓW ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ABRAMOWSKI Za zgodność z oryginałem
2. Imię	HENRYK WOJCIECH
3. Numer PESEL/REGON	56042300130
4. Numer KRS	****
	GŁÓWNY KSIĘGOWY PROKURENT <i>E. Brachaniec</i> Elżbieta Brachaniec
	WICEPREZES ZARZĄDU DYREKTOR ZAPLECZA <i>T. Seklewicz</i> mgr inż. Tomasz Seklewicz

	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SĘKIEWICZ
	2.Imiona	TOMASZ JÓZEF
	3.Numer PESEL/REGON	55090705393
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	WIŚNIEWSKI
		2.Imiona	MAREK WŁADYSŁAW
		3.Numer PESEL	61060215030
	2	1.Nazwisko	ZAPART
		2.Imiona	GRAŻYNA HELENA
		3.Numer PESEL	66022708942
	3	1.Nazwisko	ŁEBEK
		2.Imiona	RYSZARD JERZY
3.Numer PESEL		59102113071	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	BRACHANIEC
	2.Imiona	ELŻBIETA IRENA
	3.Numer PESEL	55061614103
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	KARPIŃSKI
	2.Imiona	PAWEŁ JAN
	3.Numer PESEL	53062604792
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

W zgodności z oryginałem

Dział 3

GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURENT
Elzbieta Brachaniec
Elzbieta Brachaniec

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR ZAPLECZA
Tomasz Sękiewicz
mgr inż. Tomasz Sękiewicz



Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy

1	08, 11, Z, WYDOBYWANIE KAMIENI OZDOBNYCH ORAZ KAMIENIA DLA POTRZEB BUDOWNICTWA, SKAŁ WAPIENNYCH, GIPSU, KREDY I ŁUPKÓW
2	08, 12, Z, WYDOBYWANIE ŻWIRU I PIASKU; WYDOBYWANIE GLINY I KAOLINU
3	09, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICTWO I WYDOBYWANIE
4	16, 10, Z, PRODUKCJA WYROBÓW TARTACZNYCH
5	16, 22, Z, PRODUKCJA GOTOWYCH PARKIETÓW PODŁOGOWYCH
6	16, 23, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA
7	16, 24, Z, PRODUKCJA OPAKOWAŃ DREWNIANYCH
8	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
9	16, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z DREWNA; PRODUKCJA WYROBÓW Z KORKA, SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPLATANIA
10	32, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
11	22, 23, Z, PRODUKCJA WYROBÓW DLA BUDOWNICTWA Z TWORZYW SZTUCZNYCH
12	23, 32, Z, PRODUKCJA CEGIEŁ, DACHÓWEK I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, Z WYPALANEJ GLINY
13	23, 61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
14	23, 63, Z, PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ
15	23, 64, Z, PRODUKCJA ZAPRAWY MURARSKIEJ
16	23, 69, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z BETONU, GIPSU I CEMENTU
17	23, 70, Z, CIĘCIE, FORMOWANIE I WYKAŃCZANIE KAMIENIA
18	24, 33, Z, PRODUKCJA WYROBÓW FORMOWANYCH NA ZIMNO
19	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
20	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
21	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
22	25, 12, Z, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW STOLARKI BUDOWLANEJ
23	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
24	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
25	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
26	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
27	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
28	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I STACJI ROZDZIELCZYCH
29	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
30	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
31	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
32	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
33	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
34	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
35	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

**Za zgodność
z oryginałem**

**GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURENT**

Elzbieta Brachanec
Elzbieta Brachanec

**WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR ZAPLECZA**

mgr Tomasz Seliwicz
mgr Tomasz Seliwicz



36	43, 31, Z, TYNKOWANIE
37	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
38	43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
39	43, 34, Z, MAŁOWANIE I SZKLENIE
40	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
41	47, 30, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH NA STACJACH PALIW
42	46, 71, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PALIW I PRODUKTÓW POCHODNYCH
43	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
44	46, 74, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEJNEGO
45	46, 75, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH
46	46, 76, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓLPRODUKTÓW
47	47, 53, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA DYWANÓW, CHODNIKÓW I INNYCH POKRYĆ PODŁOGOWYCH ORAZ POKRYĆ ŚCIENNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
48	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
49	52, 10, A, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE PALIW GAZOWYCH
50	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
51	02, 10, Z, GOSPODARKA LEŚNA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ LEŚNA, Z WYŁĄCZENIEM POZYSKIWANIA PRODUKTÓW LEŚNYCH
52	02, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z LEŚNICTWEM
53	91, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ HISTORYCZNYCH MIEJSC I BUDYNKÓW ORAZ PODOBNYCH ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH
54	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
55	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
56	01, 29, Z, UPRAWA POZOSTAŁYCH ROŚLIN WIELOLETNIICH
57	02, 20, Z, POZYSKIWANIE DREWNA
58	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
59	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
60	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
61	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
62	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
63	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
64	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
65	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
66	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
67	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA

Za zgodność z oryginałem

GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURENT

E. Prasa
Elżbieta Brachaniec

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR ZAPLECZA

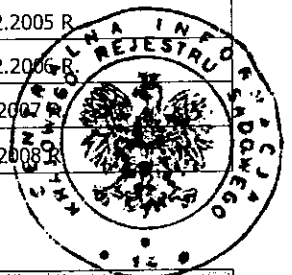
Tomasz Sekiewicz
mgr inż. Tomasz Sekiewicz



Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w	Data złożenia	Za okres od do
------------------	--------------	---------------	----------------

	polu		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.06.2002	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	08.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	11.06.2004	OD DNIA 01.01.2003 R. DO DNIA 31.12.2003 R.
	4	16.06.2005	OD DNIA 01.01.2004 R. DO DNIA 31.12.2004 R.
	5	12.06.2006	OD DNIA 01.01.2005 R. - DO DNIA 31.12.2005 R.
	6	05.06.2007	OD DNIA 01.01.2006 R. - DO DNIA 31.12.2006 R.
	7	28.05.2008	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	8	10.06.2009	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	OD DNIA 01.01.2003 R. DO DNIA 31.12.2003 R.
	4	*****	OD DNIA 01.01.2004 R. DO DNIA 31.12.2004 R.
	5	*****	OD DNIA 01.01.2005 R. - DO DNIA 31.12.2005 R.
	6	*****	OD DNIA 01.01.2006 R. - DO DNIA 31.12.2006 R.
	7	*****	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	8	*****	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	OD DNIA 01.01.2003 R. DO DNIA 31.12.2003 R.
	4	*****	OD DNIA 01.01.2004 R. DO DNIA 31.12.2004 R.
	5	*****	OD DNIA 01.01.2005 R. - DO DNIA 31.12.2005 R.
	6	*****	OD DNIA 01.01.2006 R. - DO DNIA 31.12.2006 R.
	7	*****	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	8	*****	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	OD DNIA 01.01.2003 R. DO DNIA 31.12.2003 R.
	4	*****	OD DNIA 01.01.2004 R. DO DNIA 31.12.2004 R.
	5	*****	OD DNIA 01.01.2005 R. - DO DNIA 31.12.2005 R.
	6	*****	OD DNIA 01.01.2006 R. - DO DNIA 31.12.2006 R.
	7	*****	OD DNIA 01.01.2007 R. DO DNIA 31.12.2007 R.
	8	*****	OD DNIA 01.01.2008 R. DO DNIA 31.12.2008 R.



Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURENT
Elżbieta
Elżbieta Brachaniec

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR ZAPLECZA
Tomasz
mgr inż. Tomasz Seklewicz

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

**Za zgodność
z oryginałem**

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

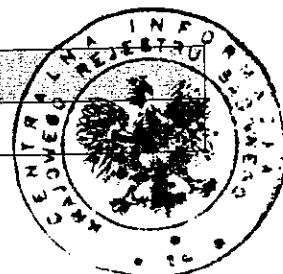
Brak wpisów

GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURENT

E. Brachaniec
Elżbieta Brachaniec

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR ZAPLECZA

mgr inż. Tomasz Sekidwicz
mgr inż. Tomasz Sekidwicz



Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Kielce, 08.09.2010 godz: 13:20:48

pieczęć
z godłem

Podpis

SZYMAŃSKA - JEDYNAK BOŻENA
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY*mgr Bożena Szymańska-Jedynak***Za zgodność
z oryginałem**GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURENT
E. Brachaniec
Elżbieta BrachaniecWICEPREZES ZARZĄDU
DIREKTOR ZAPLECZA
T. Sękiwicz
mgr inż. Tomasz Sękiwicz

10092001.PLI

Kod	Eleoniodawca	Kontrahent	Kwota / PLN
9957433	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO KARTEL SA UL. PRZEMYSŁOWA 8 28-300 JĘDRZEJÓW Id. banku 10202733 Id. rachunku 0000210200026963 HRB 97 1020 2733 0000 2102 0002 6963 Szczegóły płatności WPIS OD ODWOŁANIA NA CZYNNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO ZAM.BUD BUD. BIUROWE- GO POD POTRZEBY SIEDZ. STAROSTWA PCW. NR SPR. WR.III.3450-5/10	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH WARSZAWA POSTĘPU 17 A 02-676 WARSZAWA Id. banku 15001777 Id. rachunku 1217700187640000 HRB 56 1500 1777 1217 7001 8764 0000 Informacje klient-bank	20 000,00 Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Pol. jednorazowe Należne dn. 10-09-20
Zaawansowanie			
	Użytkownik	Data	Czas
Wprowadzenie	BRACHAN	10-09-20	06:56
Akceptacja 1	BRACHAN	10-09-20	06:57
Akceptacja 2			00:00

10092001.PLI		Liczba	1	Kwota	20 000,00
	Użytkownik	Data	Czas	Pierwotna nazwa pliku	
Tworzenie przesyłki	BRACHAN	10-09-20	06:57	C:\...\PLIWIN\10092001.PLI	
Podpis elektroniczny 1	BRACHAN	20.09.10	06:58	Pierwotna nazwa pliku	
Podpis elektroniczny 2	SEKIEW	20.09.10	06:58	C:\...\MCCWIN\SAV\10092001.PLI	
Podpis elektroniczny 3				Sesja tr. Plik BPD Polecenie	
Podpis elektroniczny 4				PLI PKOBP ABM7	
Podpis elektroniczny 5				Status transmisji	
Podpis elektroniczny 6				Podpis prawidłowy	
Transmisja	20700904	2010-09-20	07:03	Kod odpowiedzi transmisji	
Serwer bankowy		2010-09-20	06:59	1	
				Transmisja pomyślnie zakończona	

POWSZECHNA KASA OSZCZĘDNOŚCI
BANK POLSKI SPÓŁKA AKCYJNA

- 05654 -

DORADCA

Jaromir Raróg