

Znak: WR.III.3450-5-48/10

**Wszyscy uczestnicy
postępowania**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „**Budowę budynku biurowego pod potrzeby siedziby Starostwa Powiatowego w Kielcach wraz z niezbędnymi urządzeniami infrastruktury technicznej i zagospodarowaniem terenu**”

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Powiat Kielecki, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007 r. z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Budowę budynku biurowego pod potrzeby siedziby Starostwa Powiatowego w Kielcach wraz z niezbędnymi urządzeniami infrastruktury technicznej i zagospodarowaniem terenu**”.

W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe
DORBUD S.A.
ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce**

W/w Wykonawca spełnia wszystkie wymagania ustawy - Pzp i warunki określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę ryczałtową brutto, tj. **41 494 000,01 zł** (słownie zł: **czterdzieści jeden milionów czterysta dziewięćdziesiąt cztery tysiące 01/100**).

Oferta jest ofertą najkorzystniejszą - uzyskała maksymalną liczbę punktów 100, w ramach kryterium - cena z wagą 100%.

I. Nazwy (firmy), siedziby i adresy **Wykonawców, którzy złożyli ważne oferty** wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom w jedynym przyjętym kryterium - cena:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena -100%
1	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa adres do korespondencji: Oddział Budownictwa Ogólnego w Kielcach ul. Al. Solidarności 34, 25-323 Kielce	95,82
2	POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa adres do korespondencji: Zakład Budownictwa Lublin ul. Inżynierska 8, 20-484 Lublin	85,65
3	BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa	86,11

4	Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe DORBUD S.A. ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce	100
5	EIFFAGE BUDOWNICTWO MITEX S.A. ul. Postępu 5a, 02-676 Warszawa adres do korespondencji: EIFFAGE BUDOWNICTWO MITEX S.A. Oddział Południowy – Wschód ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce	91,22
6	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. ul. Przemysłowa 8, 28-300 Jędrzejów	99,83
7	Przedsiębiorstwo Budowlane UNIMAX Sp. z o.o. ul. Okrzei 35, 25-526 Kielce	93,30
10	MOSTOSTAL Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa adres do korespondencji: Mostostal Warszawa S.A. ul. Kołomyjska 13A, 31-750 Kraków	83,23
11	CONDITE Sp. z o.o. ul. Piotrkowska 12, 25-510 Kielce	83,43

II. Z postępowania **wykluczeni** zostali następujący Wykonawcy :

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia oferty
8	<u>Konsorcjum firm:</u> Kompleksowa Realizacja Inwestycji Budowlanych Sp. z o.o. /lider konsorcjum/ ul. Grójecka 5, 02-019 Warszawa Construcciones, Rehabilitaciones y Acabados S.A. Avda. Albert Einstein 2, 39011 Santander Przedsiębiorstwo Budowlane Rystal – Bud Sp. z o.o. ul. Piwowska 25, 25-561 Kielce	<p>Wykonawca w zakresie spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej (art. 22 ust. 1 pkt. 4 PZP) zobowiązany był wykazać, że dysonuje środkami lub posiada zdolność kredytową w kwocie minimum 20 000 000 zł.</p> <p>Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu Wykonawca był zobowiązany złożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.</p> <p>Wykazując spełnienie warunku Wykonawca załączył do oferty kopię dokumentu z logo banku BBVA z dnia 11 października 2010r. sporządzonego w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski. Przedłożony dokument zawierał informację o firmie Construcciones, Rehabilitaciones y Acabados S.A. - Corelia – jednego z członków konsorcjum .</p> <p>Ponieważ przedłożony dokument:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie pozwalał na identyfikację personaliów osoby, która go podpisała; - został sporządzony w języku angielskim a nie w języku hiszpańskim, stanowiącym język urzędowy kraju, w którym siedzibę ma bank; - wskazywał wartość w złotych polskich bez wskazania daty z której ustalono kurs złotówki do euro i sposobu wyliczenia wskazanej wartości w złotych, <p>Zamawiający wezwał w dniu 25 października 2010r. Wykonawcę do złożenia właściwej informacji z banku.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 28 października 2010r. złożył kopię dokumentu z logo banku BBVA z dnia 11 października 2010r. sporządzoną w języku angielskim, który różnił się od dokumentu złożonego przy ofercie. Dokumenty różniły się treścią w zakresie oznaczenia osoby sporządzającej dokument oraz przypisu, który określał jego przeznaczenie. Z tłumaczenia dokumentu złożonego w dniu 28 października 2010r. na język polski dokonano przez pracownika</p>



Wykonawcy wynikało, iż bank hiszpański BBVA S.A. informował w dniu 11 października 2010r., że firma Corelia „**posiada zdolność finansową przekraczającą 20 000 000,00 PLN**”.

Ponadto Wykonawca złożył pismo wyjaśniające, że :

- bank wystawiający dokument jest bankiem międzynarodowym, w związku z czym posługuje się językiem angielskim i nie ma obowiązku posługiwania się wyłącznie językiem urzędowym kraju, w którym ma siedzibę;

- złoty polski jest walutą kraju członkowskiego Unii Europejskiej, w związku z czym, na prośbę wykonawcy bank wystawił informację w walucie kraju, w którym zaświadczenie miało być użyte.

Ponieważ, Wykonawca złożył w postępowaniu dwie kopie dokumentów banku BBVA S.A. wystawione z tą samą datą, sporządzone w języku angielskim, różniące się treścią, Zamawiający powziął wątpliwość co do ich autentyczności oraz rzetelności dokonanych tłumaczeń na język polski. W związku z tym, zwrócił się do Wykonawcy o przedłożenie oryginałów dokumentów. Wykonawca przedłożył oryginały obu dokumentów. W toku czynności okazania oryginałów Zamawiający stwierdził, że oryginały dokumentów w zestawieniu z kopiami zachowują tożsamość co do treści, natomiast różnice dotyczące formy (różne kolory bocznego oznaczenia firmowego, na złożonych oryginałach podpis zawiera dłuższą górną końcówkę) mogą wynikać z jakości kopii.

Celem ustalenia rzetelności dokonanych tłumaczeń na język polski Zamawiający zlecił tłumaczowi przysięgiemu przetłumaczenie dokumentu złożonego w dniu 28 października 2010r. z języka angielskiego na język polski.

Jednocześnie, Zamawiający zwrócił się bezpośrednio do banku BBVA S.A. w Hiszpanii o potwierdzenie przez upoważnionego przedstawiciela banku, że:

- bank wystawia dokumenty w języku angielskim,
- bank podaje wielkość środków w polskich złotych (bez podania kursu euro), a nie w obowiązującej w Hiszpanii walucie (euro);
- osoba wskazana w dokumencie złożonym przez Wykonawcę była uprawniona do sporządzenia dokumentu;
- Wykonawca **posiadał środki finansowe** w wysokości 20 000 000 PLN lub **zdolność kredytową** w tej kwocie na dzień 11.10.2010r., z podaniem sposobu przeliczenia kursów walutowych.

Mimo, że prośba do banku została przesłana – na adresy wskazane w dokumentach - w języku polskim wraz z tłumaczeniem na język hiszpański faxem i pocztą, **Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi.**

W takim, stanie rzeczy Zamawiający był zobowiązany dokonać oceny spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu na podstawie zgromadzonych dokumentów.

Za podstawę oceny Zamawiający przyjął kopię dokumentu z logo banku BBVA złożoną przez Wykonawcę w dniu 28 października 2010r. Kopia dokumentu złożona przy ofercie nie wskazywała osoby, która dokument sporządziła oraz posiadała nieczytelny podpis. Niemożliwa była zatem identyfikacja osoby oraz podpisu. Z tej przyczyny ten dokument nie mógł być uznany za sporządzony w formie pisemnej. Forma pisemna jest zachowana wówczas gdy dokument stwarza w stosunku do osób trzecich pewność, iż podpisujący taki dokument sporządził. Pisemna forma dokumentu wymaga zatem oznaczenia osoby dokument sporządzającej oraz jej podpisu w sposób dający pewność co do ich tożsamości. Kopia dokumentu z logo banku BBVA złożona przy ofercie takich cech nie spełniała.

Dokument z logo banku BBVA przedłożony w dniu 28 października 2010r. zawiera oznaczenie osoby, która go sporządziła i nieczytelny podpis. Zamawiający przyjął, iż został sporządzony i podpisany przez osobę w nim oznaczoną. Dokument ten nie potwierdza jednak, iż Wykonawca posiada środki finansowe w wysokości 20 000 000,00 złotych lub zdolność kredytową w wysokości 20 000 000,00 złotych.

Analizę treści tego dokumentu Zamawiający oparł na tłumaczeniu sporządzonym przez biegłego przysięgłego Hannę Ciosek. Z treści

dokumentu wynika, że firma Corelia „posiada płynność do zapłaty 20 000 000,00 PLN lub wysokiej kwoty”.

Taka informacja nie potwierdza spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy w postępowaniu. Wystawiony przez bank dokument nazwany „oświadczenie o płynności” stanowi potwierdzenie „płynności finansowej” rozumianej w bankowości jako zdolność do terminowego regulowania krótkoterminowych zobowiązań. Stan „płynności finansowej” nie jest równoważny stanowi „posiadania środków lub zdolności kredytowej”. „Posiadanie środków” wymaga wykazania na rachunku bankowych jednostek pieniężnych o określonej wysokości. „Zdolność kredytowa” to zdolność do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z odsetkami w terminach ustalonych w umowie.

Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wykazał w istocie danych o wielkości faktycznie posiadanych środków na rachunku Coreli. Przedłożony dokument nie zawiera danych o walucie w jakim rachunek jest prowadzony, sposobu przeliczenia stanu środków na PLN. Zamawiający podjął wszelkie możliwe czynności, których celem było pozyskanie od banku informacji w tym zakresie. W szczególności, z uwagi na sposób sporządzenia dokumentu (brak czytelnego podpisu), Zamawiający chciał ustalić czy osoba, która dokument sporządziła była uprawniona do tych czynności przez bank. Niestety działania te pozostały bez rezultatu. Ciężar wykazania spełnienia warunku spoczywał na Wykonawcy. Wykonawca winien był zadbać aby dokument odpowiadał wymogom § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający (Dz. U. 226 poz. 1817). W zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu także Wykonawcy mający siedzibę za granicą podlegają reżimowi przepisów prawa polskiego. Przedłożony przez Wykonawcę dokument **nie potwierdza wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej** jak wymaga tego §1 ust. 1 pkt. 9 rozporządzenia w wysokości wskazanej przez Zamawiającego w specyfikacji. Szczególna wnikliwość Zamawiającego w badaniu sytuacji ekonomicznej i finansowej firmy Corelia - jedyne konsorcjanta, który miał potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, wynika z faktu, iż pozostali konsorcjanci z uwagi na niską wielkość ujawnionego w KRS kapitału zakładowego nie gwarantują, iż w ramach solidarnej odpowiedzialności będą mogli ponosić faktyczną finansową odpowiedzialność za wykonanie umowy.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał zatem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dlatego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 i 24 ust. 4 PZP zaszyły przesłanki do wykluczenia Wykonawcy z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą.

2) Wykonawca nie wykazał, że **nie podlega wykluczeniu z postępowania w trybie art. 24 ust. 1 ustawy PZP.**

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, Wykonawca zobowiązany był złożyć:

- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp,
- aktualny odpis z właściwego rejestru,
- aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków,
- aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne,
- aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy,
- aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy,

Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza RP składa dokumenty zgodnie z § 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać

zamawiający (Dz. U. 226 poz. 1817) - zwanego dalej „rozporządzeniem”. Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzającymi odpowiednio, że:

- nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,
- nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

Zgodnie z §4 ust. 3 rozporządzenia jeśli, w kraju w którym Wykonawca ma siedzibę nie wydaje się w/w dokumentów zastępuje je się oświadczeniem złożonym przed notariuszem lub innym organem. Wykonawca stanowi konsorcjum firm, z których jedna Corelia ma siedzibę w Hiszpanii. W stosunku do tego konsorcjanta wymagane było przedłożenie dokumentów zgodnie z §4 rozporządzenia.

W celu ustalenia jakie dokumenty mogą być wydane przedsiębiorcy hiszpańskiemu Zamawiający zwrócił się do Ambasady Hiszpani o informacje w tej sprawie.

Pismem z dnia 3 listopada 2010r. Ambasada udzieliła odpowiedzi przekazując opinię prawną Kancelarii Garrigues Polska. Opinia ta stanowiła dla Zamawiającego podstawę ustaleń czy konsorcjant mający siedzibę w Hiszpanii złożył wymagane dokumenty na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Wykonawca załączył do oferty kopię dokumentu z napisem „CERTIFICADO DE SITUACION DE CONTIZACION” mającego stanowić **zaświadczenie o stanie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne** z Kasy Głównej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (Seguridad Social) z dnia 14.10.2010r. wraz z tłumaczeniem na język polski. Przedłożona kopia dokumentu ani jego tłumaczenie nie pozwalały na identyfikację personaliów osoby, która podpisała ten dokument i jej podpisu. Ponadto z dokumentu nie wynikał, że zaświadczenie to może być użyte na cele związane z prowadzonym postępowaniem o zamówienie publiczne.

W związku z tym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia właściwego dokumentu poświadczającego, iż Wykonawca nie zalega z płatnością składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

W odpowiedzi Wykonawca złożył wyjaśnienia na piśmie, iż w hiszpańskim systemie ubezpieczeń społecznych, przedłożony dokument jest **dokumentem standardowym, generowanym automatycznie poprzez portal internetowy Tesoreria General de Seguridad Social** przez firmę chcącą powyższe zaświadczenie uzyskać. **Podpisywany jest przez upoważnionego przez Tesoreria General de Seguridad Social pracownika firmy ubiegającej się o w/w informacje oraz opatrzony jej pieczęcią.**

Zamawiający uznał, iż złożony przez Wykonawcę dokument nie może być uznany za właściwy gdyż :

- został wygenerowany z systemu na mocy upoważnienia udzielonego innej firmie niż Cornelia S.A. ,
- nie odpowiada formie (wskazanej w opinii prawnej) zaświadczenia znanego w Hiszpanii jako certificado de que el contratista esta al. Corriente en El Pago de las cuotas de Seguridad Social ,
- nie został **wydany przez odpowiedni miejscowo hiszpański Urząd Zakładu Ubezpieczeń Społecznych**, po uprzednim złożeniu odpowiedniego wniosku na oficjalnym formularzu.

Zgodnie z §4 ust.1 pkt 1) lit b) rozporządzenia wykonawca winien złożyć **dokument wystawiony w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzający, że: nie zalega z uiszczaniem opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.**

Z treści przepisu wynika, iż wymagany jest dokument urzędowy, który korzysta z waloru domniemania prawdziwości treści w nim zawartej. Dokument złożony przez Wykonawcę takich cech nie posiada. Dokument

		<p>złożony przez Wykonawcę stanowi dokument prywatny, ponieważ nie został wystawiony przez właściwy urząd. Taki dokument nie korzysta z domniemania prawdziwości tego co zostało w nim stwierdzone. <u>Zamawiający uznał, że złożony przez Wykonawcę dokument nie odpowiada wymogom §2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia i nie pozwala na stwierdzenie braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 PZP. W związku, z tym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP.</u></p>
9	<p>P.R.I. POL – AQUA S.A. z siedzibą w Piasecznie Pion Budownictwa Ogólnego Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku ul. Na Piaskach 10, 80-846 Gdańsk</p>	<p>Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie <u>dysponowania osobami zdolnymi</u> do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt. 3 PZP). Zgodnie ze specyfikacją Wykonawca zobowiązany był wykazać, że dysponuje co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, - 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika robót elektrycznych, - 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika robót sanitarnych, - 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika robót drogowych, <p>każda z odpowiednim doświadczeniem i uprawnieniami.</p> <p>Na potwierdzenie spełniania tego warunku Wykonawca był zobowiązany złożyć :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami, ▪ oświadczenia, że osoby te posiadają wymagane uprawnienia, <p>a w przypadku kiedy Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu polega na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, na warunkach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy – Pzp, Wykonawca zobowiązany był do złożenia również:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ pisemnego zobowiązania w formie oświadczenia tych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia; ▪ oraz dokumentów, o którym mowa w rozdziale VI ust. 2 pkt. 2.1÷2.6 specyfikacji w odniesieniu do tych podmiotów, jeżeli brały udział w realizacji części zamówienia. <p>W załączonym do oferty wykazie osób, w kolumnie zawierającej informację o podstawie do dysponowania, przy nazwisku pana Tadeusza Zieńkowskiego, Wykonawca wpisał jako podstawę do dysponowania „zobowiązanie”. Do oferty załączona została również kopia oświadczenia Pana Tadeusza Zieńkowskiego o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Wykonawca nie załączył natomiast dokumentów, wymaganych w rozdziale VI ust. 2 pkt. 2.1÷2.6 specyfikacji do czego był zobowiązany.</p> <p>Zamawiający pismem Znak: WR.III.3450-5_37/10 z dnia 25.10.2010r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.</p> <p>W odpowiedzi, Wykonawca nie złożył żądanych dokumentów lecz pismo, w którym wyjaśnił, że przedłożone w ofercie oświadczenie Pana Tadeusza Zieńkowskiego jest zobowiązaniem osoby fizycznej. Osoba ta będzie związana bezpośrednim stosunkiem prawnym z Wykonawcą. Dlatego zdaniem Wykonawcy żądanie dokumentów o których mowa w rozdz. VI pkt 2 ust. 2.1-2.6 specyfikacji było bezprzedmiotowe. Ponadto Wykonawca złożył dwa oświadczenia o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia: Tadeusza Zieńkowskiego i Sousa Pedro Polska sp. z o.o. oraz inny niż złożony w ofercie wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w którym wskazuje dwie osoby do pełnienia tej samej</p>



	<p>funkcji (kierownik robót sanitarnych).</p> <p>Dokonując analizy złożonych dokumentów Zamawiający uznał, iż Wykonawca w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia chciał polegać na „innych podmiotach” w rozumieniu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. W tym celu przedłożył przecież oświadczenia o oddaniu mu do dyspozycji niezbędnych zasobów.</p> <p>W związku z powyższym, Wykonawca miał obowiązek załączenia, do oferty lub na wezwanie do uzupełnienia, także dokumentów o których mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 2.1-2.6 specyfikacji w odniesieniu do w/w podmiotów.</p> <p>Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP a ofertę wykonawcy uznać za odrzuconą (art. 24 ust. 4 PZP).</p>
--	--

III. W toku postępowania **odrzucone** zostały następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty
8	<p>Konsorcjum firm: Kompleksowa Realizacja Inwestycji Budowlanych Sp. z o.o. /lider konsorcjum/ ul. Grójecka 5, 02-019 Warszawa Construccioness, Rehabilitaciones y Acabados S.A. Avda. Albert Einstein 2, 39011 Santander Przedsiębiorstwo Budowlane Rystal – Bud Sp. z o.o. ul. Piwowska 25, 25-561 Kielce</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> 1. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP w związku art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, 2. art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP 3. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu. Przesłanki wykluczenia szczegółowo opisano w pkt II rozstrzygnięcia. Oferta Wykonawcy musiała zatem podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 PZP.</p> <p>Równoległe z badaniem podstaw do wykluczenia Wykonawcy Zamawiający analizował ofertę Wykonawcy pod kątem zaoferowania rażąco niskiej ceny w trybie art. 90 ust. 1 PZP. Przepisy PZP nie wykluczają takiego trybu badania i oceny ofert. Zamawiający analizując kosztorys ofertowy Wykonawcy, który zgodnie ze specyfikacją miał służyć ustaleniu, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, powziął wątpliwość, co do sposobu wyceny niektórych jej elementów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instalacji klimatyzacji, 2) instalacji teletechnicznych – kontroli dostępu, komputerowej, telefonicznej wraz z kanalizacją teletechniczną zewnętrzną, 3) stałej instalacji gaśniczej kd 200 pom. serwerowni wraz z częścią sterowania gaszeniem. <p>Wycena w/w elementów kosztorysu ofertowego jest niezwykle istotna dla Zamawiającego ponieważ dotyczy instalacji co do których wymagany jest wyskospecjalistyczny poziom techniczny. Są to instalacje, których wycena w ofercie Wykonawcy w sposób znaczący odbiega kosztorysu inwestorskiego i od pozostałych ofert .</p> <p>Przykłady: W ofercie Wykonawcy <u>instalacje klimatyzacji</u> stanowią zaledwie 37% wyceny wg kosztorysu inwestorskiego, a w pozostałych ofertach wycena tych instalacji stanowi ponad 50% w odniesieniu do kosztorysu inwestorskiego. W ofercie Wykonawcy <u>instalacje teletechniczne</u> stanowią 44% wyceny wg kosztorysu inwestorskiego, a w pozostałych ofertach wycena tych instalacji stanowi 63% w odniesieniu do kosztorysu</p>



inwestorskiego.

W ofercie Wykonawcy stała instalacja gaśnicza kd 200 pom. serwerowni wraz z częścią sterowania gaszeniem stanowi zaledwie 30% wyceny wg kosztorysu inwestorskiego, a w pozostałych ofertach wycena instalacji gaśniczej stanowi ponad 50% w odniesieniu do kosztorysu inwestorskiego.

Cena oferty Wykonawcy odbiega od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT o ok. 30 %

W związku z powyższym Zamawiający wszczął postępowanie dotyczące ustalenia czy nie zachodzi przypadek rażąco niskiej ceny. Wykonawca został zobowiązany do wyjaśnienia, jakie obiektywne czynniki wpłynęły na wycenę niektórych elementów kosztorysu ofertowego oraz złożenie dokumentów potwierdzających możliwość zakupu oferowanych materiałów i urządzeń po wyjątkowo korzystnych cenach. Wykonawca został również poproszony o przedstawienie charakterystyki oferowanych urządzeń (np. kart katalogowych, opisów, zdjęć, dokumentów potwierdzających wydajności i parametry transmisyjne) w celu zbadania czy oferowane urządzenia odpowiadają projektowanym.

W wyniku wezwania Wykonawca złożył wyjaśnienia oraz przedłożył dowody potwierdzające przyjęte w ofercie ceny. Mimo wezwania Wykonawca nie złożył dokumentów, które potwierdzałyby czy oferowane urządzenia odpowiadają wymogom projektu. Wykonawca nie wyjaśnił również czy korzysta z pomocy publicznej, udzielanej na podstawie odrębnych przepisów.

Ocena przedłożonych przez wykonawcę dokumentów wymagała wiedzy specjalistycznej, dlatego Zamawiający zlecił sporządzenie opinii w sprawie.

Po uzyskaniu opinii oraz własnej analizie złożonej oferty i wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy jest ofertą z rażąco niską ceną.

Z analizy wyceny wynika, że pozycje materiałowe w kosztorysie ofertowym zawierające sprzęt i urządzenia specjalistyczne instalacji klimatyzacji zostały znacząco zaniżone w stosunku do możliwych do uzyskania cen rynkowych (przykład: układ klimatyzacyjny wyceniony na 4 500,00 zł gdzie cena katalogowa wynosi 174 350 zł, jest ponad trzydziestokrotnie wyższa). Taka sama sytuacja dotyczy instalacji teletechnicznych (przykład: wyceniony kabel do instalacji teletechnicznych na ceną 0,66 zł/mb w ofercie dystrybutora po uwzględnieniu rabatu 4,90 zł/mb. Ponieważ kabel ten występuje w ilości ok. 140 000 mb, dlatego różnica w skali całej instalacji jest znacząca).

W odniesieniu do sposobu i zakresu wyceny stałej instalacji gaśniczej i instalacji urządzeń sterujących stałą instalacją gaśniczą, wykonawca załączył ofertę firmy, która nie zawiera pozycji kosztorysowych ani cen jednostkowych urządzeń instalacji ujętych w specyfikacji i dokumentacji projektowej na zgodność, z którą powołuje się oferent. Kosztorys Wykonawcy nie zawiera zasadniczych elementów instalacji, dla przykładu: kosztu butli ze środkiem gaśniczym, kosztu specjalnych rur przewodowych oraz konieczności zastosowania specjalnych złączek, co powoduje, że ceny tych elementów są kilkakrotnie wyższe od wartości podanych w kosztorysie. W świetle otrzymanej opinii, wiarygodność oferty firmy, którą Wykonawca złożył wraz z wyjaśnieniami, budzi wątpliwości Zamawiającego, dlatego, że firma ta nie posiada autoryzacji na produkty ani nie jest dystrybutorem systemu, który jest przedmiotem jej oferty.

W swoich wyjaśnieniach Wykonawca nie odniósł się do dokumentów (np. kart katalogowych, opisów, zdjęć, dokumentów potwierdzających wydajności i parametry transmisyjne), które miałyby potwierdzić, że oferowane urządzenia odpowiadają projektowanym.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego szczegółowego, zawierającego ceny jednostkowe gdyż dla rozliczenia

		<p>ewentualnych robót zamiennych czy nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej i umowie ceny jednostkowe mają istotne znaczenie. Do rozliczenia takich robót zastosowane zostaną stawki roboczogodziny i wysokości narzutów, w tym ceny materiałów i urządzeń wg kosztorysu ofertowego. Ponad to wskazanie cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym miało służyć na użytek badania czy nie zachodzi przypadek rażąco niskiej ceny.</p> <p>Zaniżone ceny nie mogą gwarantować jakości wymaganej przez Zamawiającego. Nierzetelność kalkulacji wykonawcy, zastosowanie bardzo niskich cen, odbiegających od cen rynkowych według Zamawiającego skutkuje tym, iż oferta zawiera cenę niewiarygodną nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych.</p> <p>Zamawiający uznał, iż zaszyły przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 PZP.</p> <p>Z analizy kosztów wybranych układów klimatyzacyjnych sporządzonych przez projektanta Team s.c. wynika, iż Wykonawca ustalił wartość kosztorysową różnych układów klimatyzacyjnych w stałej wysokości 4 500,00 zł. Takie oszacowanie wskazuje na nie mające uzasadnienia technicznego i technologicznego ujednoczenia cen różnych urządzeń. Należy wskazać przykładowo, iż urządzenia o wartości kosztorysowej wg projektu 24 435,40 zł (poz. 2 analizy) oraz urządzenia o wartości 174 350,00 zł (poz. 5 analizy) w ofercie wykonawcy zostały wycenione na kwotę 4 500,00 zł każde z nich. Ponadto z analizy wynika, iż Wykonawca oferuje ceny układów klimatyzacyjnych kilkanaście a nawet kilkadziesiąt razy tańsze od cen katalogowych. Jeśli uwzględnić, iż Wykonawca nie przedłożył dokumentu z którego wynika, iż wycenił urządzenia z ceną ich nabycia to zachodzi przypadek naruszenia uczciwej konkurencji polegający na sprzedaży towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia.</p> <p>Podobne okoliczności zachodzą w przypadku wyceny instalacji teletechnicznych. Z załącznika nr 2 do opinii biura projektowego wynika, że wielkość oferowanych rabatów nie może wynosić więcej niż 30-40%.</p> <p>Zamawiającemu znana jest okoliczność, iż dystrybutor elementów okablowania teletechnicznego opisanego w projekcie, firma „Lanster” stosuje ceny rynkowe na poziomie 90% wyższym niż oferowane przez Wykonawcę (okablowanie miedziane w ofercie wykonawcy wycenione zostało na 84 000,00 zł podczas gdy przy cenie jednostkowej rynkowej wartość okablowania powinna wynieść ok. 690 000,00 zł).</p> <p>Wprawdzie Wykonawca miał możliwość zaoferowania produktów równoważnych ale zaoferował okablowanie teletechniczne zgodnie z projektem. Punktem odniesienia dla Zamawiającego cen rynkowych są ceny firmy „Lanster”. W oparciu o ceny tego dystrybutora był sporządzony kosztorys inwestorski.</p> <p>W świetle przeprowadzonej analizy oferowane przez Wykonawcę ceny są niemożliwe do uzyskania, co daje podstawy do uznania oferty za czyn nieuczciwej konkurencji (art. 15 ustawy Zwalczenie nieuczciwej konkurencji Dz.U. 2003 nr 153 poz. 1503).</p>
9	<p>P.R.I. POL – AQUA S.A. z siedzibą w Piasecznie Pion Budownictwa Ogólnego Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku ul. Na Piaskach 10, 80-846 Gdańsk</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4,</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.</p>



Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w sprawie w/w zamówienia publicznego w dniu **28.12.2010r.**

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania wykonawcom przysługuje prawo wnieść odwołania w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy o Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późn. zm., Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faxem na nr **0-41 344-28-25** lub **drogą elektroniczną** na adres e-mail: **bebacz.a@powiat.kielce.pl**

STAROSTA

Zdzisław Wrzałka