

Znak: WR.III.3450-5-69/10

**Wszyscy uczestnicy
postępowania**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę budynku biurowego pod potrzeby siedziby Starostwa Powiatowego w Kielcach wraz z niezbędnymi urządzeniami infrastruktury technicznej i zagospodarowaniem terenu”

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Powiat Kielecki, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007 r. z późn. zm.) informuje, że **w wyniku ponownych czynności badania i oceny ofert, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 07.01.2011r. (syg. KIO/2745/10 oraz syg. KIO 2762/10)**, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę budynku biurowego pod potrzeby siedziby Starostwa Powiatowego w Kielcach wraz z niezbędnymi urządzeniami infrastruktury technicznej i zagospodarowaniem terenu”.

W postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

Konsorcjum firm:

- 1) **Kompleksowa Realizacja Inwestycji Budowlanych Sp. z o.o. /lider konsorcjum/**
ul. Grójecka 5, 02-019 Warszawa
- 2) **Construcciones, Rehabilitaciones y Acabados S.A.**
Avda. Albert Einstein 2, 39011 Santander
- 3) **Przedsiębiorstwo Budowlane Rystal – Bud Sp. z o.o.**
ul. Piwowska 25, 25-561 Kielce

W/w Wykonawca spełnia wymagania ustawy - Pzp i warunki określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz oferuje realizację zamówienia za najniższą cenę ryczałtową brutto, tj. **39 263 084,67 zł** (słownie zł: **trzydzieści dziewięć milionów dwieście sześćdziesiąt trzy tysiące osiemdziesiąt cztery złote 67/100**).

Oferta jest ofertą najkorzystniejszą - uzyskała maksymalną liczbę punktów 100, w ramach kryterium - cena z wagą 100%.

- I. Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, **którzy złożyli ważne oferty oraz przedłużyli termin związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium** wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom w jednym przyjętym kryterium - cena:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena -100%
1	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa adres do korespondencji: Oddział Budownictwa Ogólnego w Kielcach ul. Al. Solidarności 34, 25-323 Kielce	86,31
4	Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe DORBUD S.A. ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce	94,62
6	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. ul. Przemysłowa 8, 28-300 Jędrzejów	94,47
8	Konsorcjum firm: Kompleksowa Realizacja Inwestycji Budowlanych Sp. z o.o. /lider konsorcjum/ ul. Grójecka 5, 02-019 Warszawa Construcciones, Rehabilitaciones y Acabados S.A. Avda. Albert Einstein 2, 39011 Santander Przedsiębiorstwo Budowlane Rystal – Bud Sp. z o.o. ul. Piwowska 25, 25-561 Kielce	100

II. Z postępowania **wykluczeni** zostali następujący Wykonawcy :

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia oferty
9	P.R.I. POL – AQUA S.A. z siedzibą w Piasecznie Pion Budownictwa Ogólnego Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku ul. Na Piaskach 10, 80-846 Gdańsk	Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie <u>dysponowania osobami zdolnymi</u> do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt. 3 PZP). Zgodnie ze specyfikacją Wykonawca zobowiązany był wykazać, że dysponuje co najmniej: - 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, - 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika robót elektrycznych, - 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika robót sanitarnych, - 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika robót drogowych, każda z odpowiednim doświadczeniem i uprawnieniami. Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Wykonawca był zobowiązany złożyć : ▪ wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami, ▪ oświadczenia, że osoby te posiadają wymagane uprawnienia, a w przypadku kiedy Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu polega na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów , na warunkach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy – Pzp, Wykonawca zobowiązany był do złożenia również: ▪ pisemnego zobowiązania w formie oświadczenia tych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia; ▪ oraz dokumentów, o którym mowa w rozdziale VI ust. 2 pkt. 2.1÷2.6 specyfikacji w odniesieniu do tych podmiotów, jeżeli będą brały udział w realizacji części zamówienia.



Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena -100%
1	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa adres do korespondencji: Oddział Budownictwa Ogólnego w Kielcach ul. Al. Solidarności 34, 25-323 Kielce	86,31
4	Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe DORBUD S.A. ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce	94,62
6	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. ul. Przemysłowa 8, 28-300 Jędrzejów	94,47
8	Konsorcjum firm: Kompleksowa Realizacja Inwestycji Budowlanych Sp. z o.o. /lider konsorcjum/ ul. Grójecka 5, 02-019 Warszawa Construcciones, Rehabilitaciones y Acabados S.A. Avda. Albert Einstein 2, 39011 Santander Przedsiębiorstwo Budowlane Rystal – Bud Sp. z o.o. ul. Piwowska 25, 25-561 Kielce	100

II. Z postępowania **wykluczeni** zostali następujący Wykonawcy :

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia oferty
9	P.R.I. POL – AQUA S.A. z siedzibą w Piasecznie Pion Budownictwa Ogólnego Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku ul. Na Piaskach 10, 80-846 Gdańsk	<p><u>Podstawa prawna:</u> 1) art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy PZP 2) art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy PZP</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Ad. 1) Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie <u>dysponowania osobami zdolnymi</u> do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt. 3 PZP). Zgodnie ze specyfikacją Wykonawca zobowiązany był wykazać, że dysponuje co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, - 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika robót elektrycznych, - 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika robót sanitarnych, - 1 osobą do pełnienia funkcji Kierownika robót drogowych, <p>każda z odpowiednim doświadczeniem i uprawnieniami.</p> <p>Na potwierdzenie spełniania tego warunku Wykonawca był zobowiązany złożyć :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami, ▪ oświadczenia, że osoby te posiadają wymagane uprawnienia, a w przypadku kiedy Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu polega na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, na warunkach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy – Pzp, Wykonawca zobowiązany był do złożenia również: ▪ pisemnego zobowiązania w formie oświadczenia tych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia; ▪ oraz dokumentów, o którym mowa w rozdziale VI ust. 2 pkt. 2.1÷2.6 specyfikacji w odniesieniu do tych podmiotów, jeżeli będą brały udział w realizacji części zamówienia. <p>W załączonym do oferty wykazie osób, w kolumnie zawierającej</p>

		<p>informację o podstawie do dysponowania, przy nazwisku pana Tadeusza Zieńkowskiego, Wykonawca wpisał jako podstawę do dysponowania „zobowiązanie”. Do oferty załączona została również kopia oświadczenia Pana Tadeusza Zieńkowskiego o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Wykonawca nie załączył natomiast dokumentów, wymaganych w rozdziale VI ust. 2 pkt. 2.1-2.6 specyfikacji do czego był zobowiązany.</p> <p>Zamawiający pismem Znak: WR.III.3450-5_37/10 z dnia 25.10.2010r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.</p> <p>W odpowiedzi, Wykonawca nie złożył żądanych dokumentów lecz pismo, w którym wyjaśnił, że przedłożone w ofercie oświadczenie Pana Tadeusza Zieńkowskiego jest zobowiązaniem osoby fizycznej. Osoba ta będzie związana bezpośrednim stosunkiem prawnym z Wykonawcą. Dlatego zdaniem Wykonawcy żądanie dokumentów o których mowa w rozdz. VI pkt 2 ust. 2.1-2.6 specyfikacji było bezprzedmiotowe. Ponadto Wykonawca złożył dwa oświadczenia o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia: Tadeusza Zieńkowskiego i Sousa Pedro Polska sp. z o.o. oraz inny niż złożony w ofercie wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w którym wskazuje dwie osoby do pełnienia tej samej funkcji (kierownik robót sanitarnych).</p> <p>Dokonując analizy złożonych dokumentów Zamawiający uznał, iż Wykonawca w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia chciał polegać na „innych podmiotach” w rozumieniu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. W tym celu przedłożył przeciw oświadczenia o oddaniu mu do dyspozycji niezbędnych zasobów.</p> <p>W związku z powyższym, Wykonawca miał obowiązek załączenia, do oferty lub na wezwanie do uzupełnienia, także dokumentów o których mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 2.1-2.6 specyfikacji w odniesieniu do w/w podmiotów.</p> <p>Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP a ofertę wykonawcy uznać za odrzuconą (art. 24 ust. 4 PZP).</p> <p>Ad. 2) Zamawiający, działając na art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późn. zm., zwrócił się pismem znak: WR.III.3450-5-49/10 z dnia 13.12.2010r. do wykonawcy z prośbą o pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 60 dni i wniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego, co jest równoznaczne z odmową przedłużenia ważności oferty.</p>
2	<p>POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy PZP</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Zamawiający, działając na art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późn. zm., zwrócił się pismem znak: WR.III.3450-5-49/10 z dnia 13.12.2010r. do wykonawcy z prośbą o pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 60 dni i wniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego, co jest równoznaczne z odmową przedłużenia ważności oferty.</p>



		<p>W załączonym do oferty wykazie osób, w kolumnie zawierającej informację o podstawie do dysponowania, przy nazwisku pana Tadeusza Zieńkowskiego, Wykonawca wpisał jako podstawę do dysponowania „zobowiązanie”. Do oferty załączona została również kopia oświadczenia Pana Tadeusza Zieńkowskiego o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Wykonawca nie załączył natomiast dokumentów, wymaganych w rozdziale VI ust. 2 pkt. 2.1÷2.6 specyfikacji do czego był zobowiązany.</p> <p>Zamawiający pismem Znak: WR.III.3450-5_37/10 z dnia 25.10.2010r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.</p> <p>W odpowiedzi, Wykonawca nie złożył żądanych dokumentów lecz pismo, w którym wyjaśnił, że przedłożone w ofercie oświadczenie Pana Tadeusza Zieńkowskiego jest zobowiązaniem osoby fizycznej. Osoba ta będzie związana bezpośrednim stosunkiem prawnym z Wykonawcą. Dlatego zdaniem Wykonawcy żądanie dokumentów o których mowa w rozdz. VI pkt 2 ust. 2.1-2.6 specyfikacji było bezprzedmiotowe. Ponadto Wykonawca złożył dwa oświadczenia o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia: Tadeusza Zieńkowskiego i Sousa Pedro Polska sp. z o.o. oraz inny niż złożony w ofercie wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w którym wskazuje dwie osoby do pełnienia tej samej funkcji (kierownik robót sanitarnych).</p> <p>Dokonując analizy złożonych dokumentów Zamawiający uznał, iż Wykonawca w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia chciał polegać na „innych podmiotach” w rozumieniu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. W tym celu przedłożył przeciw oświadczenia o oddaniu mu do dyspozycji niezbędnych zasobów.</p> <p>W związku z powyższym, Wykonawca miał obowiązek załączenia, do oferty lub na wezwanie do uzupełnienia, także dokumentów o których mowa w rozdz. VI ust. 2 pkt 2.1-2.6 specyfikacji w odniesieniu do w/w podmiotów.</p> <p>Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP a ofertę wykonawcy uznać za odrzuconą (art. 24 ust. 4 PZP).</p>
2	<p>POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa</p>	<p><u>Podstawa prawna:</u> art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy PZP</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Zamawiający, działając na art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późn. zm., zwrócił się pismem znak: WR.III.3450-5-49/10 z dnia 13.12.2010r. do wykonawcy z prośbą o pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 60 dni i wniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego, co jest równoznaczne z odmową przedłużenia ważności oferty.</p>

3	Budimex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa	<u>Podstawa prawna:</u> art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy PZP <u>Uzasadnienie</u> Zamawiający, działając na art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późn. zm., zwrócił się pismem znak: WR.III.3450-5-49/10 z dnia 13.12.2010r. do wykonawcy z prośbą o pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 60 dni i wniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego, co jest równoznaczne z odmową przedłużenia ważności oferty.
5	EIFFAGE BUDOWNICTWO MITEX S.A. ul. Postępu 5a, 02-676 Warszawa	<u>Podstawa prawna:</u> art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy PZP <u>Uzasadnienie</u> Zamawiający, działając na art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późn. zm., zwrócił się pismem znak: WR.III.3450-5-49/10 z dnia 13.12.2010r. do wykonawcy z prośbą o pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 60 dni i wniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego, co jest równoznaczne z odmową przedłużenia ważności oferty.
7	Przedsiębiorstwo Budowlane UNIMAX Sp. z o.o. ul. Okrzei 35, 25-526 Kielce	<u>Podstawa prawna:</u> art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy PZP <u>Uzasadnienie</u> Zamawiający, działając na art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późn. zm., zwrócił się pismem znak: WR.III.3450-5-49/10 z dnia 13.12.2010r. do wykonawcy z prośbą o pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 60 dni i wniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego, co jest równoznaczne z odmową przedłużenia ważności oferty.
10	MOSTOSTAL Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa	<u>Podstawa prawna:</u> art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy PZP <u>Uzasadnienie</u> Zamawiający, działając na art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późn. zm., zwrócił się pismem znak: WR.III.3450-5-49/10 z dnia 13.12.2010r. do wykonawcy z prośbą o pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania o kolejne 60 dni i wniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego, co jest równoznaczne z odmową przedłużenia ważności oferty.
11	CONDITE Sp. z o.o. ul. Piotrkowska 12, 25-510 Kielce	<u>Podstawa prawna:</u> art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy PZP <u>Uzasadnienie</u> Zamawiający, działając na art. 85 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późn. zm., zwrócił się pismem znak: WR.III.3450-5-49/10 z dnia 13.12.2010r. do wykonawcy z prośbą o pisemne wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 60 dni i wniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na prośbę Zamawiającego, co jest równoznaczne z odmową przedłużenia ważności oferty.



III. W toku postępowania **odrzucone** zostały następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty
9	P.R.I. POL – AQUA S.A. z siedzibą w Piasecznie Pion Budownictwa Ogólnego Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku ul. Na Piaskach 10, 80-846 Gdańsk	<u>Podstawa prawna:</u> art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4 <u>Uzasadnienie:</u> Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.
2	POLIMEX – MOSTOSTAL S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa	<u>Podstawa prawna:</u> art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 2 <u>Uzasadnienie:</u> Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.
3	Budimex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa	<u>Podstawa prawna:</u> art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 2 <u>Uzasadnienie:</u> Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.
5	EIFFAGE BUDOWNICTWO MITEX S.A. ul. Postępu 5a, 02-676 Warszawa	<u>Podstawa prawna:</u> art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 2 <u>Uzasadnienie:</u> Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.
7	Przedsiębiorstwo Budowlane UNIMAX Sp. z o.o. ul. Okrzei 35, 25-526 Kielce	<u>Podstawa prawna:</u> art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 2 <u>Uzasadnienie:</u> Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.
10	MOSTOSTAL Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa	<u>Podstawa prawna:</u> art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 2 <u>Uzasadnienie:</u> Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.
11	CONDITE Sp. z o.o. ul. Piotrkowska 12, 25-510 Kielce	<u>Podstawa prawna:</u> art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 2 <u>Uzasadnienie:</u> Oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w sprawie w/w zamówienia publicznego w dniu **10.02.2011r.**

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania wykonawcom przysługuje prawo wnieść odwołania w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy o Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późn. zm., Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faxem na nr 0-41 344-28-25 lub drogą elektroniczną na adres e-mail: bebacz.a@powiat.kielce.pl

STAROSTA

Zdzisław Wrzałka