



L. Dz. PO.321.4b.2012

Kielce, dnia 11.09.2012r.

Zamawiający:

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kielcach
Al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

Wykonawcy:

1. „**MARIA**” **Ośrodek Wypoczynkowo – Rehabilitacyjny Maria Ustupka – Kaźmik, ul. Podhalańska 3A, 34-501 Zakopane**
2. **BORT GOL-TUR Janusz Golonka, ul Rynek 25, 34-600 Limanowa**
3. **UpHOTEL S.C. ul. Długa 13/1, 58-500 Jelenia Góra**
4. **Rehabilitacja Lecznicza mgr Grzegorz Korfanty, ul. Pułaskiego 117, 33-380 Krynica Zdrój**

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o zamówienia publiczne w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.:
„*Zorganizowanie czternastodniowego wyjazdu rekreacyjno-rehabilitacyjnego z elementami aktywizacji edukacyjnej dla uczestników WTZ Zgórsko w ramach projektu „Równi lecz różni”* (znak sprawy: 321.4.2012).

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kielcach działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” zawiadamia, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą:

ofertę nr 1 złożoną przez firmę „**MARIA**” **Ośrodek Wypoczynkowo – Rehabilitacyjny Maria Ustupka – Kaźmik, ul. Podhalańska 3A, 34-501 Zakopane** cena zaferowana w tej ofercie wynosi: 81 300,00 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ i otrzymała największą liczbę punktów.

Zgodnie z kryterium wyboru ofert: cena 100% oferta w/w firmy otrzymała największą liczbę punktów - 100 punktów.

2. Wykluczono Wykonawcę:

Z postępowania nie został wykluczony żaden wykonawca.

3. Oferty odrzucone:

Oferta nr 2 **BORT GOL-TUR Janusz Golonka, ul Rynek 25, 34-600 Limanowa** - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

W ofercie- w opisie ośrodka ani w innym dokumencie Wykonawca nie wskazał czy ośrodek może przyjmować osoby z dysfunkcjami narządów ruchu poruszających się na wózkach inwalidzkich oraz z upośledzeniem umysłowym. Zamawiający w SIWZ wymagał żeby ośrodek posiadał aktualny wpis do rejestru ośrodków mogących przyjmować osoby niepełnosprawne na turnusy rehabilitacyjne, z dysfunkcjami narządów ruchu poruszających się na wózkach inwalidzkich, upośledzeniem umysłowym.

W złożonej ofercie Wykonawca nie wskazał minimum bazy zabiegowej wymaganej przez Zamawiający w SIWZ. Zamawiający w SIWZ wymagał dołączenia do oferty programu pobytu – Załącznik nr 6 do SIWZ. Wykonawca do oferty powinien dołączyć wypełniony program pobytu który stanowi integralną część oferty i określa przedmiot świadczenia usługi, jaki oferuje Wykonawca. W toku oceny ofert Zamawiający zobowiązany jest badać treść oferty oraz jej zgodność z SIWZ. Podczas badania oferty stwierdzono brak wypełnionego programu pobytu.

Brak ten nie może być uzupełniony na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż dotyczy on ściśle treści oferty. Uzupełnienie jej w tym zakresie prowadziłoby do zmiany złożonej oferty. Program pobytu określa, bowiem szczegółowo specyfikę świadczenia usługi, jaką oferuje Wykonawca, prezentując sposób wykonania zamówienia.

Wyjazd rekreacyjno-rehabilitacyjny z elementami aktywizacji edukacyjnej dla uczestników WTZ jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego



Ponadto Wykonawca do swojej oferty załączył n/w oświadczenia i dokumenty, które zawierają błędy:

- oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – brak na oświadczeniu pełnej daty,
- oświadczenie wykonawcy, że nie podlega wykluczeniu z postępowania – brak na oświadczeniu pełnej daty,
- wykaz wykonanych zamówień – brak na oświadczeniu pełnej daty, tylko jedna usługa potwierdza warunek posiadania wiedzy i doświadczenia postawiany przez Zamawiającego.
- zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego - dokument nieaktualny, wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych- dokument nieaktualny, wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

W związku z tym, iż oferta podlega odrzuceniu Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia dokumentów zgodnie z dyspozycją art. 26 ust.3.

Oferta nr 3 *UpHOTEL S.C. ul. Długa 13/1, 58-500 Jelenia Góra* - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

W złożonej ofercie Wykonawca nie wskazał minimum bazy zabiegowej wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ. Zamawiający w SIWZ wymagał dołączenia do oferty programu pobytu – Załącznik nr 6. Wykonawca do swojej oferty dołączył program pobytu, który nie uwzględnia wszystkich wymagań Zamawiającego. Wykonawca w programie pobytu nie uwzględnił 2 badań lekarskich. Z programu nie wynika, w jakiej ilości wykonawca zaproponował zajęcia o charakterze integracyjno-rozrywkowym, zajęcia rekreacyjne, wejścia na basen oraz ile godzin będzie trwała wycieczka oraz nie przedstawił czasu trwania poszczególnych zajęć, w związku z tym Zamawiający nie może ocenić czy wymagany czas trwania dziennych zajęć zgadza się z czasem wskazanym w SIWZ.

Dokument ten nie może być uzupełniony na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż dotyczy on ściśle treści oferty. Uzupełnienie jej w tym zakresie prowadziłoby do zmiany złożonej oferty. Program pobytu określa, bowiem szczegółowo specyfikę świadczenia usługi, jaką oferuje Wykonawca, prezentując sposób wykonania zamówienia.

Ponadto Wykonawca do swojej oferty załączył oświadczenia i dokumenty, które zawierają błędy oraz nie załączył dokumentów:

- pełnomocnictwa do dwóch współników – wykonawca dołączył do oferty kopię pełnomocnictw poświadczoną za zgodność z oryginałem poprzez osobę, która została upoważniona. Zgodnie z wyrokiem Sądu okręgowego w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r (II Ca 137/07) „Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dołączyć do oferty oryginał pełnomocnictwa lub kopię poświadczoną notarialnie nawet wówczas, gdy zamawiający nie wprowadził wprost do postanowień specyfikacji takiego zapisu” oraz wyrokiem wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie dnia 31 stycznia 2007 roku (V Ca 85/07), w którym Sąd stwierdził m.in., że „nawet jeśli zamawiający dopuścił w SIWZ możliwość złożenia kopii pełnomocnictwa poświadczonej jedynie przez samych wykonawców to startujący w przetargu powinni dołączyć do oferty oryginały pełnomocnictwa lub kopie poświadczone notarialnie”.

- zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego – wykonawca nie złożył zaświadczeń, do oferty dołączył tylko oświadczenie, że nie zalega z opłacaniem składek. W związku z tym, iż oferta została złożona przez Spółkę Cywilną do oferty powinny być dołączone zaświadczenia dotyczące indywidualnie każdego współnika oraz na spółkę jeżeli ona jest płatnikiem podatku VAT.

- zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych- Wykonawca do oferty dołączył zaświadczenie wystawione na Spółkę Cywilną z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 28.05.2012r., że nie figuruje w Rejestrze Płatników Składek KSI ZUS(nieaktualne na dzień składania ofert) oraz oświadczenie, że nie zalega z opłacaniem składek. W związku z tym, iż oferta została złożona przez Spółkę Cywilną do oferty powinny być dołączone zaświadczenia dotyczące indywidualnie każdego współnika oraz na spółkę jeżeli zatrudnia ona pracowników lub zgłasza do ubezpieczenia osoby i odprowadza składki z innych tytułów – umów cywilnoprawnych.

- wykaz wykonanych zamówień – Wykonawca w wykazie przedstawił zorganizowanie trzech turnusów rehabilitacyjnych, podał przybliżoną wartość wskazanych usług, nie wskazał adresu zamawiającego, na rzecz którego usługa była świadczona oraz do wykazu nie dołączył dokumentów poświadczających, że te usługi zostały wykonane należycie.

Zamawiający w postawionym warunku wymagał przedstawienia co najmniej dwóch usług polegających na zorganizowaniu wyjazdu rekreacyjno-rehabilitacyjnego lub integracyjno-rehabilitacyjnego lub szkoleniowo-rehabilitacyjnego.



W związku z tym, iż oferta podlega odrzuceniu Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia dokumentów zgodnie z dyspozycją art. 26 ust.3.

4. Zestawienie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Informacja o ilości punktów przyznanych ofertom podlegającym ocenie.

Ocena ofert:

Kryteria oceny i ich znaczenie: cena, waga 100%

Informuję, iż w wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofertom niepodlegającym odrzuceniu przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
1	<i>„MARIA” Ośrodek Wypoczynkowo – Rehabilitacyjny Maria Ustupska – Kaźmik ul. Podhalańska 3A, 34-501 Zakopane</i>	100,00	100,00
2	<i>BORT GOL-TUR Janusz Golonka ul Rynek 25, 34-600 Limanowa</i>	odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2	-
3	<i>UpHOTEL S.C. ul. Długa 13/1, 58-500 Jelenia Góra</i>	odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2	-
4	<i>Rehabilitacja Lecznicza mgr Grzegorz Korfanty ul. Pułaskiego 117, 33-380 Krynica Zdrój</i>	97,83	97,83

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w sprawie w/w zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późn. zm., Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faxem na nr 41 343 33 35.

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu.

Otrzymują:

1. Adresaci;

2. Strona internetowa:

3. Tablica ogłoszeń PCPR w Kielcach;

3. a/a.

Z poważaniem

DYREKTOR
Powiatowego Centrum
Pomocy Rodzinie w Kielcach

mgr Anna Bielna