



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



---

**„Nowoczesne Kadry Oświaty w Powiecie Kieleckim”**

Nr umowy: UDA-POKL.09.04.00-26-036/12-00

Kielce, dnia 25.02.2013r.

AO-IV.272.1.4.2013

**Wszyscy uczestnicy postępowania**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie licencji i wdrożenie systemów wraz z przeprowadzeniem szkoleń oraz dostawa i konfiguracja tablic interaktywnych.*

**Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

W związku z wpływaniem pytań, dotyczących ww. postępowania, Zamawiający Powiat Kielecki – Starostwo Powiatowe w Kielcach, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie 1**

Zamawiający wymaga dostarczenia w przedmiotowym postępowaniu projektorów o krótkiej ogniskowej w technologii 3xLCD. Czy jako rozwiązanie równoważne Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania projektorów w technologii DLP? Wiele niezależnych badań uznaje tę technologię za równoważną lub nawet w wielu płaszczyznach lepszą. Technologia DLP umożliwia wyświetlanie bardzo ostrych, wysokiej jakości obrazów z szerokim pasmem odcieni szarości i wiernie odwzorowanymi kolorami przy w zasadzie bezgłośnej pracy. Technologia DLP bazuje na zjawisku odbijania światła przez chip DMD przez co jest wydajniejsza (ponad 60% wydajności) a dodatkowo nie wymaga spolaryzowanej wiązki światła jak w przypadku LCD. Minimalne odległości pomiędzy lusterkami, powodują, że wyświetlany obraz jest jednolity i posiada wyższą postrzegalną rozdzielczość. Współczynnik wypełnienia obrazu wynosi w przypadku DLP ok 90% podczas gdy dla technologii opartej na LCD maksymalnie 70%. Ponadto technologia DLP nie wymaga stosowania filtrów powietrza, które są niezbędne w projektorach LCD i stanowią dodatkowy koszt eksploatacyjny. W związku z powyżej przytoczonymi argumentami, uważamy, że technologia DLP jest co najmniej równoważna technologii LCD. W celu umożliwienia Wykonawcom uczciwej konkurencji, wnioskujemy o dopuszczenie do postępowania projektorów DLP. Jeśli Zamawiający nie uzna wyżej przytoczonej argumentacji za słuszną, prosimy o rzeczowe uzasadnienie swojego stanowiska.

**Odpowiedź na Pytanie 1**

Zamawiający dopuszcza projektory o krótkiej ogniskowej w technologii DLP.



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



---

**„Nowoczesne Kadry Oświaty w Powiecie Kieleckim”**

Nr umowy: UDA-POKL.09.04.00-26-036/12-00

**Pytanie 2**

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dostarczenia projektora, w którym wymiana lampy odbywa się bez konieczności demontażu projektora? Zapis ten znacznie ogranicza możliwości zaoferowania sprzętu konkurencyjnego, w tym projektorów w technologii równoważnej jaką jest technologia DLP.

**Odpowiedź na Pytanie 2**

Zamawiający nie wyraża zgody na dostarczenia projektora, w którym wymiana lampy wiąże się z koniecznością demontażu.

**Pytanie 3**

Zamawiający wymaga dostarczenia projektorów o krótkiej ogniskowej umożliwiających wyświetlanie obrazu wykorzystującego całą powierzchnię zaproponowanej tablicy interaktywnej z odległości max 60 cm. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie rozwiązania równoważnego w postaci projektora, który wyświetla obraz pokrywający całą powierzchnię zaproponowanej tablicy z odległości max 78 cm, przy pozostałych parametrach takich jak oczekiwane lub lepszych? Zapewniamy, że nieznacznie większa odległość projekcji nie wpłynie w żaden znaczący sposób na jakość prezentacji a jedynie zapewni postępowaniu większą konkurencyjność, co z kolei pozwoli Zamawiającemu na gospodarne wydatkowanie środków publicznych. Dodatkowo należy dodać, że specjalnie dostosowany do projektora uchwyt zapewni takie samo bezpieczeństwo i stabilność całego zestawu jak w przypadku oczekiwanego rozwiązania. Jeśli Zamawiający nie uzna wyżej przytoczonej argumentacji za słuszną, prosimy o rzeczowe uzasadnienie swojego stanowiska.

**Odpowiedź na Pytanie 3**

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania projektora wyświetlającego obraz wykorzystujący całą powierzchnię zaproponowanej tablicy interaktywnej przy zachowaniu proporcji obrazu, jego formatu a także zapewniającego ostrość obrazu na całej powierzchni aktywnej, projektor musi być zamontowany nie dalej niż 78 cm od tablicy.

**Pytanie 4**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie projektora, który wyświetla obraz pokrywający całą powierzchnię zaproponowanej tablicy z odległości 100 cm? Przy zastosowaniu odpowiedniego ramienia niewiele większa odległość nie będzie w żaden sposób wpływać na jakość prezentacji. Większa odległość podyktowana jest chęcią zaoferowania większej tablicy niż oczekiwana, co niesie za sobą konieczność zwiększenia również dystansu odległości projektora od powierzchni tablicy tak aby możliwe było pokrycie całego jej obszaru roboczego.



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



---

**„Nowoczesne Kadry Oświaty w Powiecie Kieleckim”**

Nr umowy: UDA-POKL.09.04.00-26-036/12-00

**Odpowiedź na Pytanie 4**

Zamawiający nie wyraża zgody na montaż projektora w odległości większej niż 78 cm od tablicy.

**Pytanie 5**

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania w przedmiotowym postępowaniu projektorów z 1 wejściem VGA?

**Odpowiedź na Pytanie 5**

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania projektora z 1 wejściem VGA (1 x VGA (DB-15))

**Pytanie 6**

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania projektora bez wejścia RJ45?

**Odpowiedź na Pytanie 6**

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania projektora bez wejścia RJ45.

**Pytanie 7**

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania projektora o wadze max, 7,6 kg lub zmieni zapis na „projektor o wadze dostosowanej do oferowanego uchwyty ściennego”? Zamawiający przewiduje montaż projektora na stałe, wobec czego waga nie powinna być istotnym kryterium, a jedynie stabilność całej konstrukcji.

**Odpowiedź na Pytanie 7**

Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania projektora o wadze max 7,6 kg.

**Pytanie 8**

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania projektorów z wbudowanym głośnikiem o mocy min. 2W?

**Odpowiedź na Pytanie 8**

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania projektora wyposażonego w głośnik wewnętrzny o mocy min. 2W

**Pytanie 9**

Czy Zamawiający definiując wymagania „eksport do SIO” ma na myśli dotychczas istniejący SIO, czy też nowy system, który wchodzi w życie w bieżącym roku? Jeśli eksport ma dotyczyć nowego SIO, czy Zamawiający posiada wiedzę, iż Centrum Informatyczne Edukacji, będące autorem nowego SIO, nie przewidziało możliwości importu danych częściowych tego systemu? Oznacza to, że o ile CIE nie zmieni swojego stanowiska w związku z importem danych, nie będzie możliwości przekazania danych zawierających tylko listy uczniów, ale koniecznie będzie całościowe przekazanie danych uczniowskich,



---

**„Nowoczesne Kadry Oświaty w Powiecie Kieleckim”**

Nr umowy: UDA-POKL.09.04.00-26-036/12-00

kadrowych, finansowych oraz informacji o wyposażeniu i pomieszczeniach. Czy wobec tego Zamawiający utrzymuje treść SIWZ w zakresie danej funkcjonalności?

**Odpowiedź na Pytanie 9**

Zamawiający definiując wymagania „eksport do SIO” ma na myśli dotychczas istniejący SIO, wobec powyższego utrzymuje treść funkcjonalności.

**Pytanie 10**

Pytania do umowy nr 5a (Powiat Kielecki)

W § 5 ust. 2 projektu umowy nr 5a pojawia się wymóg, by całość dostarczonego oprogramowania pochodziła z autoryzowanego kanału sprzedaży producentów przeznaczonych na rynek polski. Wymóg ten, zdaniem Wykonawcy, jest nieostry. Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, jak należy rozumieć ów wymóg, w szczególności, co oznacza „autoryzowany kanał sprzedaży producentów”?

Jednocześnie Wykonawca zapytuje, czy Wykonawca, który jest jednocześnie producentem oprogramowania, któremu przysługują prawa autorskie majątkowe do niego, spełnia ów wymóg? Jeżeli nie, to w jakim zakresie wymogu powyższego nie spełnia?

**Odpowiedź na Pytanie 10**

Zamawiający zwraca uwagę, że treść powyższego pytania dot. §2 ust. 2 umowy nr 5a, gdzie pojawia się wymóg by całość dostarczonego oprogramowania pochodziła z autoryzowanego kanału sprzedaży producentów przeznaczonych na rynek polski. Zamawiający wyjaśnia, że zapis w umowie oznacza zakup z oficjalnego kanału sprzedaży, przeznaczonych na rynek polski, autoryzowanego przez producenta.

Zamawiający informuje, że jeżeli Wykonawca jest producentem oprogramowania, któremu przysługują majątkowe prawa autorskie spełnia wymóg „autoryzowanego kanału sprzedaży producentów przeznaczonych na rynek polski”.

**Pytanie 11**

W § 2 ust. 4 projektu umowy nr 5a Zamawiający wprowadza postanowienie obligujące Wykonawcę do przeniesienia praw autorskich majątkowych do materiałów szkoleniowych na Powiat Kielecki. Takie rozwiązanie wydaje się za daleko idące, zwłaszcza, że materiały te mogłyby przecież być wykorzystywane przez Wykonawcę także w realizacji innych umów. Wobec powyższego, Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający nie zgodziłby się na zmianę § 2 ust. 4 projektu umowy w taki sposób, by Wykonawca udzielił mu licencji do ww. materiałów? Np.

„4. Wykonawca udziela Zamawiającemu niewyłącznej licencji na korzystanie z materiałów szkoleniowych zgodnie z ich przeznaczeniem „w tym na następujących polach eksploatacji:

- a) powielanie w zależności od potrzeb
- b) kopiowanie
- c) udostępnianie zainteresowanym”?



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



---

**„Nowoczesne Kadry Oświaty w Powiecie Kieleckim”**

Nr umowy:UDA-POKL.09.04.00-26-036/12-00

**Odpowiedź na Pytanie 11**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowy zapis § 2 ust. 4 projektu umowy nr 5a .

**Pytanie 12**

Wobec faktu, iż nie istnieje oprogramowanie pozbawione usterek, Wykonawca wnosi o dodanie do § 4 lit. " b" na końcu zdania. "Usterką są takie wady oprogramowania, który uniemożliwiają korzystanie z niego lub też uniemożliwiają lub utrudniają korzystanie z jego podstawowych funkcjonalności."

**Odpowiedź na Pytanie 12**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowy zapis § 4 lit. " b" .

**Pytanie 13**

Wykonawca wnosi o skreślenie §5 ust.3 projektu umowy nr 5 a. Zasady, w tym treść faktur VAT wynika bowiem z obowiązujących przepisów prawnych i Wykonawca winien uczynić im zadość.

**Odpowiedź na Pytanie 13**

Zamawiający informuje, że wszystkie faktury muszą być wystawione zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawnymi. Zapis §5 ust.3 projektu umowy nr 5 a dotyczy wystawienia faktur VAT w określonym w dokumentacji przetargowej i Formularzu ofertowym zakresie, po podpisaniu przez Zamawiającego raportu o zrealizowaniu usługi bądź bezusterkowego protokołu zainstalowania i wdrożenia licencji.

**Pytanie 14**

Wykonawca wnosi o skreślenie § 6 ust.1- ust. 2 i wyrazów „rękojmi i „w § 6 ust.4 projektu umowy nr 5 a jako że powszechnie przyjmuje się w piśmiennictwie, iż rękojmi nie stosuje się do oprogramowania.

**Odpowiedź na Pytanie 14**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowy zapis § 6 ust.1- ust. 2.

**Pytanie 15**

Umowa nie zawiera postanowień dot. okresu jej obowiązywania. Nie zawiera też postanowienia dot. możliwości rozwiązania umowy przez Wykonawcę w przypadku opóźnienia w wypłacie jego wynagrodzenia. Wobec powyższego Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o rozważenie możliwości dodania do treści umowy paragrafu o podanej niżej lub analogicznej treści:

§...



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



---

**„Nowoczesne Kadry Oświaty w Powiecie Kieleckim”**

Nr umowy: UDA-POKL.09.04.00-26-036/12-00

1. Umowa niniejsza jest zawarta na czas oznaczony i obowiązuje od.....do.....”
2. Wykonawca może wypowiedzieć niniejszą umowę ze skutkiem natychmiastowym w sytuacji późnienia w płatności jego wynagrodzenia, gdy okres opóźnienia przekracza 30 (trzydzieści) dni. Wypowiedzenie może mieć miejsce po bezskutecznym wezwaniu Zamawiającego do zapłaty i wyznaczeniu w tym celu dodatkowego terminu przez Wykonawcę nie krótszego niż 5 (pięć) dni. W przypadku rozwiązania umowy przed upływem okresu wskazanego w ust. 1, Wykonawcy należne jest wynagrodzenie za świadczenia zrealizowane do dnia rozwiązania.”

**Odpowiedź na Pytanie 15**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowy zapis w tym zakresie.

**Pytanie 16**

Termin dwóch dni roboczych wskazany w §7 ust. 2 projektu umowy wydaje się terminem nader krótkim, wręcz nierealnym do zachowania. Wobec powyższego Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający nie przedłużyłby tego terminu do „pięciu” dni roboczych?

**Odpowiedź na Pytanie 16**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowy zapis w §7 ust. 2 .

**Pytanie 17**

W § 8 ust. 1 projektu umowy nr 5 a zostały określone kary umowne. Kary te będą naliczane w przypadku opóźnienia. Tymczasem opóźnienie stanowi sytuację, w której uchybienie terminowi może leżeć po stronie samego Zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający nie rozważyłby możliwości zmiany wyrazu „opóźnienie” na wyraz „zwłoka”? Zwłoka bowiem stanowi opóźnienie kwalifikowane.

**Odpowiedź na Pytanie 17**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowy zapis w § 8 ust. 1 projektu umowy nr 5 a.

**Pytanie 18**

Powszechnie wiadomo, że nie istnieje w zasadzie program komputerowy, który funkcjonowałby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałał poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci nie mogą przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie) z reguły wyłączają w ogóle swoją



---

**„Nowoczesne Kadry Oświaty w Powiecie Kieleckim”**

Nr umowy:UDA-POKL.09.04.00-26-036/12-00

odpowiedzialność, w tym szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający nie rozważyłby możliwości zmiany §8 ust.2 projektu umowy nr 5 a w następujący sposób:

„2. Jeżeli wysokość kar umownych, o których mowa w ust.1, nie pokryje wartości szkody, Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, z tym zastrzeżeniem, iż łączna wysokość kar umownych i odszkodowań należnych od Wykonawcy, a pozostających w związku z realizacją niniejszej umowy nie może przekroczyć jej wartości brutto, to jest kwota.....”

**Odpowiedź na Pytanie 18**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowy zapis §8 ust.2

**Pytanie 19**

Mimo długiego okresu obowiązywania umowy Zamawiający nie przewidział możliwości jej zmiany. W tym stanie rzeczy Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający nie zgodziłby się na wprowadzenie do treści umowy postanowienia w brzmieniu jak poniżej:

„Dopuszcza się możliwość zmian niniejszej umowy w następujących sytuacjach i zakresach:

- Nastąpi zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia;
- Konieczność wprowadzenia zmian będzie następstwem zmian wprowadzonych w umowach pomiędzy Zamawiającym, a inną niż Wykonawca stroną;
- Wynikną rozbieżności lub niejasności w rozumieniu pojęć użytych w umowie, których nie można usunąć w inny sposób, a zmiana będzie umożliwiać usunięcie rozbieżności i doprecyzowanie umowy w celu jednoznacznej interpretacji jej zapisów przez strony;
- zmiana wymogów technicznych lub/i technologicznych dot. oprogramowania;
- zmiana terminów płatności
- zmiana miejsca płatności;
- zmiana terminu wystawienia faktur VAT, w szczególności w sytuacji zmiany stanu prawnego;
- zmiany stanowiącej dostosowanie postanowień Umowy do obowiązujących w dacie jej realizacji przepisów prawnych
- zmiany stawki podatku VAT.”?

**Odpowiedź na Pytanie 19**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.



---

**„Nowoczesne Kadry Oświaty w Powiecie Kieleckim”**

Nr umowy: UDA-POKL.09.04.00-26-036/12-00

Pytania do umowy nr 5b:

**Pytanie 20**

W § 1 projektu umowy nr 5b pojawia się odwołanie do umowy nr UDA-POKL.09.04.00-26-036/12-00 i informacja, iż wartość cross finansingu nie może przekroczyć 76 500 zł słownie: siedemdziesiąt sześć tysięcy pięćset złotych). W związku z powyższym Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający mógłby ujawnić ww. umowę? Wykonawca wnosi też o wyjaśnienie, jak powyższe ograniczenie wartości cross finansingu wpływa na cenę ofertową Wykonawcy?

**Odpowiedź na Pytanie 20**

Zamawiający informuje, że przedmiotowa umowa znajduje się na stronie internetowej [bip.powiat.kielce/pl](http://bip.powiat.kielce/pl) w zakładce Umowy porozumienia zawierane przez Powiat Kielecki – Starostwo Powiatowe w Kielcach, tytuł dokumentu:

„Umowa o dofinansowanie Projektu: "Nowoczesne Kadry Oświaty w Powiecie Kieleckim" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, zawarta w Kielcach w dniu 3.01.2013 r.”

**Pytanie 21**

W § 2 ust. 2 projektu umowy nr 5b pojawia się 2 wymóg, by całość dostarczanego sprzętu i oprogramowania pochodziła z autoryzowanego kanału sprzedaży producentów przeznaczonych na rynek polski. Wymóg ten, zdaniem Wykonawcy, jest nieostry. Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, jak należy rozumieć ów wymóg, w szczególności, co oznacza „autoryzowany kanał sprzedaży producentów”?

**Odpowiedź na Pytanie 21**

Zamawiający wyjaśnia, że zapis w umowie oznacza zakup z oficjalnego kanału sprzedaży, przeznaczonych na rynek polski, autoryzowanego przez producenta.

**Pytanie 22**

Zamawiający nie przewidział możliwości wprowadzenia ewentualnych zmian do umowy nr 5b. W tym stanie rzeczy Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający nie zgodziłby się na wprowadzenie do treści umowy postanowienia w brzmieniu jak poniżej:

- „Dopuszcza się możliwość zmian niniejszej umowy w następujących sytuacjach i zakresach:
- Nastąpi zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia;
  - Konieczność wprowadzenia zmian będzie następstwem zmian wprowadzonych w umowach pomiędzy Zamawiającym, a inną niż Wykonawca stroną;
  - Wynikną rozbieżności lub niejasności w rozumieniu pojęć użytych w umowie, których nie można usunąć w inny sposób, a zmiana będzie umożliwiać usunięcie rozbieżności i doprecyzowanie umowy w celu jednoznacznej interpretacji jej zapisów przez strony;
  - zmiana wymogów technicznych lub/i technologicznych dot. oprogramowania;
  - zmiana terminów płatności;





KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



---

**„Nowoczesne Kadry Oświaty w Powiecie Kieleckim”**

Nr umowy: UDA-POKL.09.04.00-26-036/12-00

- zmiana miejsca płatności;
- zmiana terminu wystawienia faktury VAT, w szczególności w sytuacji zmiany stanu prawnego;
- zmiany stanowiącej dostosowanie postanowień Umowy do obowiązujących w dacie jej realizacji przepisów prawnych
- zmiany stawki podatku VAT.”?

**Odpowiedź na Pytanie 22**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenia zmian dotyczących powyższego zakresu.

**Pytanie 23**

Wykonawca wnosi o skreślenie § 2 ust. 4 projektu umowy nr 5b, gdyż czynności tam opisane będą miały miejsce przed podpisaniem umowy, a zobowiązanie do dokonania demonstracji zostało zawarte w SIWZ

**Odpowiedź na Pytanie 23**

Zamawiający nie uznaje za zasadne usunięcie § 2 ust. 4 ze względu na fakt, iż nie rodzi skutków prawnych.

**Pytanie 24**

Termin 3-dniowy wskazany w § 4 ust. 5 projektu umowy nr 5b jest terminem zbyt krótkim, a zatem, wręcz nierealnym do zachowania. Czy zatem Zamawiający nie rozważyłby możliwości wydłużenia tego terminu do 7 (siedmiu) dni roboczych?

**Odpowiedź na Pytanie 24**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowy zapis w §4 ust. 5 .

**Pytanie 25**

W § 6 ust. 1 projektu umowy nr 5b został wydłużony okres rękojmi do 36 miesięcy. Tak długi okres będzie miał wpływ na cenę, a wydaje się, że w przypadku sprzętu stanowiącego przedmiot umowy, okres 12 (miesiący) jest okresem wystarczającym do ustalenia, czy nie zawiera on wad. Wobec powyższego Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający nie rozważyłby możliwości skrócenia okresu rękojmi do 12 miesięcy?

**Odpowiedź na Pytanie 25**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowy zapis § 6 ust. 1 projektu umowy nr 5b.

**Pytanie 26**

W § 7 ust. 2 projektu umowy pojawia się bardzo krótki okres reakcji wynoszący 2 dni robocze. Czy Zamawiający, gwoili urealnienia możliwości realizacji umowy bez narażania Wykonawcy na obowiązek zapłaty kar umownych, nie zgodziłby się na wydłużenie tego terminu do 5 dni roboczych?



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



---

**„Nowoczesne Kadry Oświaty w Powiecie Kieleckim”**

Nr umowy: UDA-POKL.09.04.00-26-036/12-00

**Odpowiedź na Pytanie 26**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowy zapis § 7 ust. 2.

**Pytanie 27**

W § 8 ust. 1 projektu umowy nr 5b zostały określone kary umowne. Kary te będą naliczane w przypadku opóźnienia. Tymczasem opóźnienie stanowi sytuację, w której uchybienie terminowi może leżeć po stronie samego Zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający nie rozważy możliwości zmiany wyrazu „opóźnienie” na wyraz „zwłoka”? Zwłoka bowiem stanowi opóźnienie kwalifikowane.

**Odpowiedź na Pytanie 27**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowy zapis § 8 ust. 1.

**Pytanie 28**

Powszechnie wiadomo, że nie istnieje w zasadzie program komputerowy, który funkcjonowałby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałał poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci nie mogą przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie) z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający nie rozważyłby możliwości zmiany § 8 ust. 2 projektu umowy nr 5b w następujący sposób:

„2. Jeżeli wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1, nie pokryje wartości szkody, Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, z tym zastrzeżeniem, iż łączna wysokość wszystkich kar umownych i odszkodowań należnych od Wykonawcy, a pozostających w związku z realizacją niniejszej umowy nie może przekroczyć jej wartości brutto, to jest kwoty .....

**Odpowiedź na Pytanie 28**

Zamawiający informuje, że nie jest to pytanie w rozumieniu art. 38 Pzp i podtrzymuje dotychczasowy zapis § 8 ust. 2.

STAROSTA

Zdzisław Wrzałka