



Kielce, dnia 30.04.2014 r.

AO-IV.272.1.4.2014

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia i bieżącego utrzymywania czystości w budynku Starostwa Powiatowego w Kielcach oraz terenu przyległego przy użyciu środków, maszyn i urządzeń Wykonawcy w związku z przejściem w trybie art. 23¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94, z późn. zm.) oraz innych aktów prawnych obowiązujących w tym zakresie, zespołu pracowników aktualnie realizujących zadania z zakresu utrzymywania czystości i porządku w pomieszczeniach Starostwa Powiatowego w Kielcach

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający Powiat Kielecki – Starostwo Powiatowe w Kielcach zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia i bieżącego utrzymywania czystości w budynku Starostwa Powiatowego w Kielcach oraz terenu przyległego przy użyciu środków, maszyn i urządzeń Wykonawcy w związku z przejściem w trybie art. 23¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94, z późn. zm.) oraz innych aktów prawnych obowiązujących w tym zakresie, zespołu pracowników aktualnie realizujących zadania z zakresu utrzymywania czystości i porządku w pomieszczeniach Starostwa Powiatowego w Kielcach w zakresie **zadania I**.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Posiadamy Certyfikat
Zintegrowanego Systemu Zarządzania
spełniającego wymagania norm:
PN-ISO/IEC 27001:2007

Posiadamy Certyfikat
Systemu Zarządzania Jakością
nr NC-2164 zgodny z normą:
ISO 9001:2008



Wybrana została:

OFERTA NR 5:

„IMPEL CLEANING” Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław – zawiera najkorzystniejszą cenę w zadaniu I na łączną kwotę wraz z podatkiem od towarów i usług **839 592,00 zł.**

Ofertę wybrano jako najkorzystniejszą zgodnie z kryterium oceny ofert – 100 % cena oraz niepodlegającą odrzuceniu.

Poniżej Zamawiający przedstawia wykaz Wykonawców, których oferta niepodlegała odrzuceniu, ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty Nazwa firmy	zadanie I	
	cena	punktacja
OFERTA NR 1 CLAR SYSTEM S.A. ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań	992 680,00	84,58%
OFERTA NR 3 Krzysztof Buszko Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG Krzysztof Buszko, ul. gen. Józefa Hauke Bosaka 1, 25-217 Kielce	1 133 808,00	74,05%
OFERTA NR 5 „IMPEL CLEANING” Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	839 592,00	100,00%
OFERTA NR 8 SKAREM Sp. z o.o., ul. 1-go Sierpnia 24, 37-450 Stalowa Wola	1 258 192,00	66,73%

2. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuje, o wykluczeniu następujących Wykonawców:

a) **Maciej Stefanowicz GLANZ COMPANY, ul. Browarna 34a/3, 82-300 Elbląg**, który złożył ofertę nr 4.

Uzasadnienie

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „ Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z zapisami SIWZ rozdział VI ust. 2 Zamawiający wymagał, aby Wykonawca posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności

związanej z przedmiotem zamówienia na minimum kwotę równą wartości oferty (...). Na podstawie przytoczonego warunku, Wykonawca miał załączyć do oferty (zgodnie z rozdziałem VIII ust. 7 lit. b) opłaconą polisę lub inny dokument potwierdzający, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Polisa lub inny dokument potwierdzający, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia musiała być ważna w dniu składania ofert. Wykonawca do oferty z dnia 03.04.2014 r. nie dołączył wyżej wymienionego dokumentu. Zamawiający pismem z dnia 11.04.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał e-mailem kserokopię polisy ubezpieczeniowej, obejmującej ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę 200 000 zł. Wysokość ubezpieczenia jest mniejsza niż wartość oferty w zadaniu I. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i został wykluczony z postępowania.

b) Jacek Fąfara Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Filpex” Jacek Fąfara, ul. Karola Olszewskiego 7, 25-663 Kielce który złożył ofertę nr 6.

Uzasadnienie

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „ Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu (...)”.

Zgodnie z rozdziałem VI ust. 2 SIWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na minimum kwotę równą wartości oferty (...).

Na podstawie powyższego warunku, Wykonawca miał załączyć do oferty (zgodnie z rozdziałem VIII ust. 7 lit. b) opłaconą polisę lub inny dokument potwierdzający, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Polisa lub inny dokument potwierdzający, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia musi być ważna w dniu składania ofert.

Wykonawca do oferty z dnia 03.04.2014 r. dołączył wyżej wymieniony dokument z którego wynikało, że Wykonawca posiada ubezpieczenie na kwotę mniejszą niż wartość oferty w zadaniu I. Zamawiający w dniu 11.04.2014 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. Wykonawca w dniu 16.04.2014 r. przesłał wyjaśnienia, które potwierdziły posiadanie przez Wykonawcę polisy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę 500 000 zł. Jednocześnie Wykonawca poinformował, że „w momencie podpisania umowy na wykonanie przedmiotowego zamówienia wartość polisy OC zostanie przez Wykonawcę zwiększona minimum na kwotę równą wartości oferty”. Zamawiający, w następnej kolejności, w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 23.04.2014 r., zażądał złożenia opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na minimum kwotę równą wartości oferty w zakresie zadania I w terminie do dnia 25.04.2014 r. Zamawiający nie uzyskał przedmiotowych dokumentów potwierdzających w pełni spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, a wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym, Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i został wykluczony z niniejszego postępowania.

Ponadto zgodnie z rozdziałem VI ust. 1 lit. b) SIWZ, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp tj. posiadają wiedzę i doświadczenie rozumiane jako należycie wykonane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywane, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej **jednej usługi** polegającej na sprzątnięciu/utrzymaniu czystości obiektów użyteczności publicznej o całkowitej powierzchni wewnętrznej minimum 5 000 m² i o okresie obowiązywania umowy nie krótszym niż 12 miesięcy.

Z przedłożonych przez Wykonawcę Jacek Fąfara Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Filpex” Jacek Fąfara, ul. Karola Olszewskiego 7, 25-663 Kielce dokumentów nie wynikało ile spośród zadeklarowanej całkowitej powierzchni sprzątniętej stanowiła powierzchnia, którą można zakwalifikować jako obiekt użyteczności publicznej.

W związku z tym, Zamawiający w dniu 11.04.2014 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. Wykonawca w dniu 16.04.2013 r. przesłał wyjaśnienia,

z których wynikało, że spośród zadeklarowanej całkowitej powierzchni sprzątej wynoszącej 14 000 m² powierzchnia stanowiąca obiekt użyteczności publicznej wynosi ok. 380 m². Zamawiający, w następnej kolejności pismem z dnia 23.04.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie uzyskał przedmiotowych dokumentów potwierdzających w pełni spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, a wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający Powiat Kielecki – Starostwo Powiatowe w Kielcach, informuje o odrzuceniu ofert Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usługi kompleksowego sprząwania i bieżącego utrzymywania czystości w budynku Starostwa Powiatowego w Kielcach oraz terenu przyległego przy użyciu środków, maszyn i urządzeń Wykonawcy w związku z przejściem w trybie art. 23¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94, z późn. zm.) oraz innych aktów prawnych obowiązujących w tym zakresie, zespołu pracowników aktualnie realizujących zadania z zakresu utrzymywania czystości i porządku w pomieszczeniach Starostwa Powiatowego w Kielcach:*

a) **oferty nr 4** złożonej przez wykluczonego Wykonawcę **Maciej Stefanowicz GLANZ COMPANY, ul. Browarna 34a/3, 82-300 Elbląg.**

Uzasadnienie

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”.

b) **oferty nr 6** złożonej przez wykluczonego Wykonawcę **Jacek Fąfara Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Filpex” Jacek Fąfara, ul. Karola Olszewskiego 7, 25-663 Kielce.**

Uzasadnienie

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”.

c) **oferty nr 2** złożonej przez wykluczonego Wykonawcę **STW SYSTEM Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce.**

Uzasadnienie

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest:

- **art. 89 ust. 1 pkt 2** „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia; (...)”

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 lit. a) SIWZ zadanie I obejmuje **przejęcie części zakładu pracy** na podstawie art. 23¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94, z późn. zm.) oraz innych aktów prawnych obowiązujących w tym zakresie, w postaci **czynnika ludzkiego** – zespołu pracowników aktualnie zajmujących się utrzymywaniem czystości i porządku w pomieszczeniach Starostwa Powiatowego w Kielcach przy Al. IX Wieków Kiec 3 przez Wykonawcę („Nowego Pracodawcę”). W tym kontekście Wykonawca skieruje przejęty **zespół pracowników** do kontynuowania wykonywanych dotychczas czynności w zakresie sprzątnięcia i bieżącego utrzymywania czystości i porządku w nowej siedzibie Zamawiającego, zlokalizowanej przy ul. Wrzosowej 44 w Kielcach (...)

Potwierdzeniem powyższego są otrzymane w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do firmy STW SYSTEM Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce wyjaśnienia: „*Wykonawca założył przejęcie pracowników Starostwa Powiatowego bez naruszenia płacy zasadniczej z przejściem na regulamin pracy i wynagradzania obowiązujący w spółce*”.

- **art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; (...)”

Dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę w dniu 15.04.2014 r. potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

W toku badania i oceny ofert przetargowych Zamawiający powziął wątpliwości, co do prawidłowości skalkulowania elementów ceny oferty w zadaniu I w ofercie złożonej przez firmę STW SYSTEM Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce. Na zadanie I złożono 7 (siedem) ofert, z czego oferta powyższego Wykonawcy odbiegała w sposób rażący od kwoty, jaką ustalił Zamawiający oraz od pozostałych ofert przetargowych. Zamawiający ustalił wartość zamówienia w zadaniu I w oparciu o obowiązujące przepisy i rozeznanie

ryнку na kwotę netto 894 308,94 zł (1 100 000,00 złotych brutto). Złożona oferta przetargowa w zadaniu I przez firmę STW SYSTEM Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce zawiera cenę brutto 593 216,00 zł, która jest niższa o około 46,07 % od ceny brutto oszacowanej przez Zamawiającego. Powyższa cena jest również niższa o 29,34 % od kolejnej ceny brutto oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższymi wątpliwościami pismem z dnia 11.04.2014 r. Zamawiający zwrócił się (na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp) do firmy STW SYSTEM Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce z prośbą o złożenie wyjaśnień, dotyczących zaoferowanej ceny w złożonej ofercie. W określonym terminie Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia w sposób ogólnikowy, nie przedstawiając kalkulacji, z której wynikałoby jednoznacznie, jakie są poszczególne elementy ceny.

Jak podkreśla się w dostępnej literaturze przedmiotu, wybranie oferty z rażąco niską ceną stwarza zagrożenie nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, który taką ofertę złożył. Nienależyte wykonanie umowy nie leży w interesie Zamawiającego. Składając wyjaśnienie Wykonawca nie wskazał żadnych obiektywnych czynników uzasadniających sposób kalkulacji ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty jako zawierającej cenę rażąco niską.

4. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu:

41 344-28-25 lub e-mailem na adres: zamowienia@powiat.kielce.pl


STAROSTA
Zdzisław Wrzałka