



Kielce, dnia 16.04.2015r.

AO-IV.272.1.4.2015

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Przebudowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych oraz dojazdów do zabudowań w ramach projektu „Scalenie gruntów wsi Mosty, gmina Chęciny, powiat kielecki” w systemie zaprojektuj i wybuduj.

Projekt realizowany jest w ramach Działania 125 Schemat I „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalenie gruntów” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający Powiat Kielcecki – Starostwo Powiatowe w Kielcach zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Przebudowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych oraz dojazdów do zabudowań w ramach projektu „Scalenie gruntów wsi Mosty, gmina Chęciny, powiat kielecki” w systemie zaprojektuj i wybuduj.** Projekt realizowany jest w ramach Działania 125 Schemat I „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalenie gruntów” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. cena – 90%, długość okresu rękojmi – 10%. Wybrana została:

OFERTA NR 5:

KRZYSZTOF ŁAKOMIEC PHUP „DELTABUD”, Ostojów 39a, 26 – 130 Ostojów z ceną oferty wraz z podatkiem od towarów i usług **895.424,00 zł** i długością okresu rękojmi **36 miesięcy**.

Ofertę wybrano jako najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert oraz niepodlegającą odrzuceniu.

Zamawiający poniżej przedstawia wykaz Wykonawców, których oferta nie podlegała odrzuceniu, ze streszczeniem oceny wraz z przyznaną punktacją:



Nr oferty Nazwa firmy	cena brutto	punktacja	długość okresu rękojmi	punktacja	łącznie punktacja
Oferta nr 1 Konsorcjum firm: KIELECKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH Sp. z o. o. ul. Przędzowa 2a 25 – 670 Kielce; BIURO PROJEKTOWE „DROGINF” Sp. z o. o. ul. Witosza 68B 25 – 561 Kielce	2 362 830,00 zł	34,11%	12 miesięcy	3,33%	37,44%
Oferta nr 5 KRZYSZTOF ŁAKOMIEC PHUP „DELTABUD” Ostojów 39a 26 – 130 Ostojów	895 424,00 zł	90,00%	36 miesięcy	10,00%	100,00%
Oferta nr 6 Konsorcjum firm: Artur Piwowar Zakład Budowlano- Drogowy „DUKT” ul. Zakładowa 17 26 – 052 Nowiny; CONTEK PROJEKT Andrzej Met ul. Kruszelnickiego Wilka Zbigniewa 127 25 – 669 Kielce	1 660 500,00 zł	48,53%	24 miesiące	6,67%	55,20%

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, informuje o wykluczeniu Wykonawców:

a) **Michał Pietrzykowski Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MAX – BUD, Górkki Szczukowskie 80, 26 – 065 Piekoszków, który złożył ofertę nr 2.**

Uzasadnienie

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z rozdziałem VI ust. 1 lit. b) tiret drugie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczące m. in. posiadania wiedzy i doświadczenia w postaci wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia



działalności jest krótszy, w tym okresie co najmniej 1 dokumentację projektową związaną z remontem, przebudową lub budową dróg oraz należycie wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie co najmniej 1 robotę budowlaną związaną z remontem, przebudową lub budową dróg o wartości tych robót nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł brutto.

Wykonawca do oferty z dnia 24.03.2015r. nie załączył dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania wiedzą i doświadczeniem w postaci wykonania 1 dokumentacji projektowej, gdyż Poświadczenie Zarządu Dróg Powiatowych w Starachowicach wystawione dla firmy „TAK” Tadeusz Serafin, Marcinków 100, 27 – 215 Wąchock dotyczyło projektu wykonanego w 2010r.

W związku z tym, Wykonawca w dniu 02.04.2015r. został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

W wyniku złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień z dnia 07.04.2015r., w których zostało przedłożone poświadczenie firmy Techbud, ul. Pustowójtówny 3/47, 27 – 200 Starachowice, stwierdzające spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia w postaci uczestnictwa w opracowaniu dokumentacji projektowej przez firmę „TAK” Tadeusz Serafin, nie zostało sprecyzowane jednoznacznie, czy Pan Tadeusz Serafin oddaje Wykonawcy do dyspozycji niezbędne zasoby w postaci wiedzy i doświadczenia oraz osoby zdolnej do wykonania zamówienia. W związku z tym, Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 13.04.2015r. do uzupełnienia dokumentu w powyższym zakresie, tj. przedłożenia Oświadczenia z art. 26 ust. 2b.

W dniu 16.04.2015r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił dokumenty potwierdzające spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, ale udostępnione przez inny podmiot niż poprzednio, a mianowicie: „ALKOR” Pracownia projektowa i nadzorowanie obiektów drogowych Krzysztof Małek, ul. Majątkowa 5 lok. 1, 26 – 600 Radom. Wykonawca dołączył również oświadczenie ww. podmiotu o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia, lecz nie zachował wymaganej formy dokumentu, czyli oryginału. Przedmiotowy dokument został złożony w formie kopii potwierdzonej „za zgodność z oryginałem”. Zgodnie z zapisami rozdz. VIII ust. 3 SIWZ oraz dyspozycją art. 26 ust. 2b, zobowiązanie podmiotu do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia wymaga formy pisemnej, czyli przedłożenia dokumentu w oryginale.

W związku z powyższym, Wykonawca zostaje wykluczony z niniejszego postępowania.

b) Krzysztof Dychała Firma Usługowo-Budowlana „KDBUD”, Bardo 96, 26 – 035 Raków, który złożył ofertę nr 3.

Uzasadnienie

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert (...)”.



Zgodnie z zapisami SIWZ rozdział XI ust. 1 i 3 „Wykonawca przystępujący do postępowania jest zobowiązany wnieść wadium w kwocie 50.000,00 zł przed upływem terminu składania ofert. (...) Za termin wniesienia wadium w formie przelewu pieniężnego przyjmuje się termin uznania na rachunku Zamawiającego.” Termin składania ofert upłynął w dniu 24.03.2015r. o godzinie 10:00.

Wykonawca dołączył do oferty z dnia 23.03.2015r. dowód wniesienia wadium w postaci dokumentu wygenerowanego elektronicznie, potwierdzający dokonanie przelewu w dniu 23.03.2015r. o godz. 15:26:40. Zamawiający w dniu 26.03.2015r. wystąpił z pismem do Banku Spółdzielczego Oddział w Kielcach, prowadzącego jego rachunek o udzielenie informacji o dokładnej dacie i godzinie zaksięgowania kwoty wadium wniesionego przez Wykonawcę **Krzysztof Dychała Firma Usługowo-Budowlana „KDBUD”, Bardo 96, 26 – 035 Raków**. W piśmie z dnia 26.03.2015r. Bank Spółdzielczy Oddział w Kielcach poinformował, że „(...) w dniu 24.03.2015 roku o godzinie 11:45 na rachunku nr: 52 84930004 0000 0057 2783 0008 została zaksięgowana kwota 50.000,00zł. tytułem: ”Wadium w przetargu nieograniczonym na „Przebudowę dróg dojazdowych do gruntów (...) wsi Mosty, gmina Chęciny powiat kielecki”(...)” przekazana przez Dychała FU-B „KDBUD” Bardo 96”. Przedmiotowe pismo dało Zamawiającemu potwierdzenie, że wadium wniesiono nieskutecznie, tzn. po upływie terminu składania ofert.

W związku z powyższym, Wykonawca zostaje wykluczony z niniejszego postępowania.

c) Katarzyna Kmita PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „KAMI”, ul. Młynarska 12, 29 – 100 Kurzelów, który złożył ofertę nr 4.

Uzasadnienie

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z rozdziałem VI ust. 3 SIWZ, jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji zamówienia, to Zamawiający wymagał od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do podmiotu, na którego zasobach polega, dokumentów wymienionych w rozdz. VIII ust. 2 SIWZ, w tym m. in. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia. Przedmiotowy dokument, wystawiony przez firmę PROJEKTOWANIE I NADZÓR BUDOWNICTWA DROGOWEGO mgr inż. Zbigniew Ciepliński, ul. G. Morcinka 25C, 25 – 421 Kielce, udostępniającą niezbędne zasoby do realizacji zamówienia w postaci osoby zdolnej do wykonania zamówienia, nie został podpisany przez osobę uprawnioną do reprezentowania ww. firmy, jedynie został opieczetowany firmową pieczęcią. W związku z tym, Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 02.04.2015r. do uzupełnienia dokumentu w powyższym zakresie, jednocześnie przypominając o obowiązku wykazania spełniania warunków udziału



i braku podstaw do wykluczenia nie później niż na dzień składania ofert. W dniu 07.04.2015r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 02.04.2015r., Wykonawca przedłożył ww. oświadczenie, wykazując brak podstaw do wykluczenia na dzień 07.04.2015r., przy czym termin składania ofert upłynął w dniu 24.03.2015r. o godzinie 10:00.

Ponadto, zgodnie z rozdziałem VI ust. 1 lit. c) SIWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a w szczególności dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dysponował m. in. co najmniej 1 osobą do pełnienia funkcji projektanta, posiadającą 3-letnie łączne doświadczenie jako projektant branży drogowej w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie wykazał spełniania powyższego warunku, ani w złożonej ofercie z dnia 23.03.2015r., ani w wezwaniu z dnia 02.04.2015r., o którym mowa powyżej. Udokumentowane w wyjaśnieniach doświadczenie projektanta wyniosło 8,5 miesiąca.

W związku z powyższym, Wykonawca zostaje wykluczony z niniejszego postępowania

3. Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje o odrzuceniu:
- a) **oferty nr 2** złożonej przez wykluczonego Wykonawcę **Michał Pietrzykowski Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MAX – BUD, Górki Szczukowskie 80, 26 – 065 Piekoszków**
 - b) **oferty nr 3** złożonej przez wykluczonego Wykonawcę **Krzysztof Dychała Firma Usługowo-Budowlana „KDBUD”, Bardo 96, 26 – 035 Raków;**
 - c) **oferty nr 4** złożonej przez wykluczonego Wykonawcę **Katarzyna Kmita PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „KAMI”, ul. Młynarska 12, 29 – 100 Kurzelów.**

Uzasadnienie

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest art. 89 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”.

Jednocześnie, podstawą prawną odrzucenia oferty Wykonawcy **Katarzyna Kmita PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „KAMI”, ul. Młynarska 12, 29 – 100 Kurzelów** jest również art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

W dniu 07.04.2015r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów celem udokumentowania swojej



zaoferowanej niskiej ceny oraz nie wyjaśnił w sposób wystarczający możliwości rzetelnego zrealizowania niniejszego zamówienia za tak niską cenę.

W związku z powyższym, jest to kolejna przyczyna odrzucenia oferty Wykonawcy w niniejszym postępowaniu.

Ponadto, podstawą prawną odrzucenia oferty Wykonawcy jest również art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.”

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, którego dyspozycja stanowi: „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.”

Jak wynika z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w przypadku, gdy ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną pod rygorem nieważności, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest bezwzględnie nieważna.

Forma pisemna, zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, jest zachowana pod warunkiem złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zatem oferta powinna być podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia oferty w imieniu Wykonawcy. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego konieczność własnoręcznego podpisu wynika z tego, że przy podpisie chodzi o udokumentowanie nie tylko brzmienia nazwiska, ale także i charakteru pisma, by w ten sposób ułatwić orientację w rozpoznaniu osoby (wyrok SN z dnia 8 maja 1997r. sygn. akt CKN 153/97). Obowiązek złożenia na ofercie własnoręcznego podpisu podkreśla również Krajowa Izba Odwoławcza przy Urzędzie Zamówień Publicznych, która w wyroku z dnia 15 maja 2009r. (sygn. akt KIO/UZP 575/09, 595/09) orzekła, że dla zachowania wymogu własnoręczności podpis musi być złożony osobiście. Zatem faksymile, które może być odcisnięte na dokumencie przez inną osobę nie jest podpisem, a jedynie jego kopią, co oznacza, że nie spełnia warunku własnoręczności, o którym mowa w art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert powziął wątpliwości co do własnoręczności podpisu złożonego na dokumentach tworzących ofertę przez osobę upoważnioną do składania oferty w imieniu Wykonawcy. W związku z tym, Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 02.04.2015r. do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie, tj. złożenia oświadczenia, czy oferta jest podpisana własnoręcznie przez Panią Katarzynę Kmitę, prowadzącą ww. działalność gospodarczą, czy też wykorzystano do jej podpisania faksymile Pani Katarzyny Kmity. W dniu 07.04.2015r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca wyjaśnił: „iż w tych okolicznościach nie może stwierdzić jednoznacznie czy oferta jest podpisana własnoręcznie. Być może, podczas przygotowania oferty omyłkowo zostały skopiowane druki wraz z pieczętką i podpisem.”

Wobec powyższego oraz przedłożenia niejednoznacznych wyjaśnień, Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy z uwagi na niedochowanie formy pisemnej jest nieważna i podlega odrzuceniu.



4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszej informacji na numer faksu: 41 200-12-10 lub e-mailem na adres: zamowienia@powiat.kielce.pl.

STAROSTA

Michał Godowski